



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

A (klager)

Deres ref:

Vår ref:

Dato:
23.juni 2003

**KLAGE PÅ/HENVENDELSE VEDRØRENDE LAGDOMMER B (innklaget),
X LAGMANNSRETT**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 23. juni 2003 truffet vedtak i ovennevnte klagesak

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Saksforholdet er følgende:

Ved brev 22. januar 2003 tilskrev A Domstoladministrasjonen i Trondheim og opplyste at han etter råd fra en utreder i Høyesterett ville inngi klage på lagdommer B, X lagmannsrett. Han uttalte i brevet bl.a. følgende:

”Krever min sak i X lagmannsrett gjenopptatt. Jeg mener at lagdommer B blir rammet av § 405 i tvistemålsloven. Viser til at han var under politietterforskning for straffbart forhold og skulle ha vært suspendert. Dette har jeg i etterkant av min sak i X lagmannsrett fått rede på.”

Tilsynsutvalgets sekretariat svarte ved brev 7. februar 2003 at klagen ble oppfattet som en begjæring om gjenopptagelse av en sak, og at en slik begjæring faller utenfor Tilsynsutvalgets kompetanseområde. Videre viste sekretariatet til at utvalget ikke kan vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig, jfr. domstolloven § 236 fjerde ledd. A ble for øvrig gitt en kort orientering om fremgangsmåten ved begjæring om gjenopptagelse. Han fikk videre opplyst at klagen ville bli vurdert avvist, men slik at han fikk en nærmere angitt frist for eventuelle bemerkninger til dette.

A svarte ved brev 24. februar 2003. Han gjorde det klart at hans første henvendelse ikke var ment som noen gjenopptagelsesbegjæring. Han uttalte videre:

”Det jeg ønsker er å få vurdert hvorvidt Lagdommer B var ugild til å dømme i min sak siden han var under politietterforskning.

Jeg har forstått det slik at Dere tar avgjørelsen på dommeres habilitet når slike forhold oppstår.

Jeg ønsker en tilbakemelding fra Dere på lagdommer Bs "ugildhet", før jeg begjærer saken gjenopptatt. Og hvorvidt Dere har truffet disiplinærvedtak mot ham i den oppståtte situasjonen.

Jeg lurer også på hvorfor han ikke fratradte sin stilling mens han var under politietterforskning."

Tilsynsutvalgets sekretariat opplyste ved brev 26. mars på vegne av utvalget at utvalget ikke kan ta stilling til dommeres habilitet, idet dette er et spørsmål som må prøves og avgjøres av domstolene. Videre uttalte sekretariatet følgende:

"De forhold som tas opp i klagen, synes alle å falle utenfor utvalgets kompetanseområde. På bakgrunn av de opplysninger vi nå har mottatt fra Dem, kan Tilsynsutvalget ikke se at det er inngitt noen konkret klage til behandling av utvalget. Saken anses etter dette avsluttet her."

Det fremgår av saksdokumentene at A etter dette har henvendt seg til så vel Domstoladministrasjonen som Justisdepartementet. Begge har svart at de spørsmål han reiser faller utenfor deres kompetanseområde og at de eventuelt må bringes inn for domstolene for prøving og avgjørelse.

Senere har A, og periodevis hans sønn på farens vegne, rettet nye henvendelser til bl.a. tilsynsutvalget. I telefonsamtale med utvalgets leder primo juni 2003 ble det opplyst at det berodde på en misforståelse når man i utvalget/sekretariatet har lagt til grunn at det ikke lenger foreligger noen klage til behandling. Etter dette har utvalgets leder skrevet til A 10. juni 2003 og uttalt følgende: "Etter dette legger jeg til grunn at De ønsker klagen behandlet. Dette innebærer at vi vil se på dokumentene på nytt, men jeg kan selvfølgelig ikke forutsi noe om sakens utfall". Det ble i samme brev opplyst at saken ville bli fremlagt for et samlet utvalg i møte 23. juni 2003.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jfr. domstolloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse, lovbestemte unntak fra denne myndigheten.

Et viktig unntak er bestemmelsen i domstolloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig. Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, eventuelt en begjæring om gjenopptagelse, kan tilsynsutvalget ikke ta stilling til dette.

Dersom det anføres at en dommer har vært inhabil, kan dette brukes som ankegrunn i forbindelse med en anke over saksbehandlingen, eventuelt i tilknytning til en begjæring om gjenopptagelse. Følgelig er dette et forhold som Tilsynsutvalget for dommere ikke kan ta stilling til.

Dette innebærer at utvalget ikke kan gi noen generell uttalelse om en bestemt dommers eventuelle inhabilitet, uansett hva årsaken måtte ha vært, da dette er et spørsmål som bare kan avgjøres av domstolene. Følgelig har utvalget heller ikke kompetanse til å foreta nærmere undersøkelser rundt spørsmålet om hvorvidt den innklagede dommeren i nærværende sak faktisk har vært under politietterforskning eller ikke.

Etter dette fatter Tilsynsutvalget for dommere slikt enstemmig
vedtak:

As klage avvises.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om tilsynsutvalgets vedtak. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes lagdommer B og førstelagmannen i X til orientering.