



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B OG SORENSKRIVER C VED X
TINGRETT, SAMT X TINGRETT. SAK 108/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 14. mars 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Inger Lise Gjørsv. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Wenche Frogn Sælleg, som hadde forfall.

Ved brev av 21. desember 2004 har A inngitt klage på tingrettsdommer B og sorenskriver C ved X tingrett, samt X tingrett som sådan.

Klagen gjengis nedenfor i sin helhet:

"KLAGE

*Klager: A
Innklaget 1: B
Innklaget 2: C
Innklaget 3: X Tingrett
Saken gjelder: EMK Art. 6, 13, 14, EØS Avtalen Art. 4*

Klagen gjelder X Tingretts behandling av Sak Nr..... – privat begjæring om tvungen sjøforklaring, jfr. sjøloven § 272 punkt 2), strl § 414.

Jeg er "stedlig representant" for familien til D, samt at jeg representerer det.....Sjømannsforbund i Norge, og i tillegg har jeg personlig interesse i saken.

Begjæringen ble avvist av en dommerfullmektig ved kjennelse som ble forkynt den 23.11.2004.

Den 03.12.2004 ble jeg nektet innsyn i sakens dokumenter av B`s sekretær.

Kjæremål ble erklært muntlig den 03.12.2004.

Den 20.12.2004 nektet X Tingrett v/B til å opplyse meg om adgangen til kjæremål. B sa til meg "jeg har aldri sett denne saken før – det er ikke jeg som har den".

Det er uklart om saken lar seg påkjære – det står ingenting i kjennelsen om hvordan man kan angripe den. Kjennelsen er ugyldig siden den er avsagt av en dommerfullmektig uten å forkynne sakspapirene til motparten. Sjøforklaring skal ledes av embetsdommer og ikke av fullmektige.

Den 21.12.2004 ble jeg nektet hjelp ved å sette opp kjæremål av B med forklaring: "Jeg er ikke interessert å snakke med deg – bare skriv du". Fristen går ut 23.12.2004.

B/C manipulerer rettergangen gjennom tildelingen/plasseringen av saken til fullmektig F, samt at de behandlet sin habilitet selv.

Som tidligere direktø i Er er C innhabil i saken, E er part i saken.

C nektet å overføre saken annen domstol, jfr. tvml § 119.

Saksøkte er en av Høyres største pengegivere.

Saksøkte og Høyre i X har samme revisor.

Fullmektig F er datter av Høyre advokaten H, kona til B jobber for Høyre kontrollerte HSH. Høyrei X er selv part i saken.

Dette medfører inhabilitet, jfr. domstollovens §§ 106, 108, 121a.

C/G slekter har økonomiske interesser i, P&I klubben til saksøkte.

C/B manipulerer rettergangen til fordel av saksøkte.

Dette er i strid med strl. § 414, samt med EMK Art. 6, 13, 14 og EØS Avtalen 4.

Det følger av **straffeloven § 276 c** at påvirkningshandel er forbudt.

Påvirkningshandel innebærer at noen for seg selv eller andre krever, mottar eller aksepterer et tilbud om en utilbørlig fordel for å påvirke hvordan noen utfører sin stilling, sitt verv eller sitt oppdrag. Med påvirkningshandel menes også dersom noen gir eller tilbyr noen en utilbørlig fordel for å påvirke hvordan noen utfører sin stilling, sitt verv eller sitt oppdrag.

X Tingrett v/C diskriminerer på etnisk og religiøs minoriteter.

"Leder ved X Tingrett, C, mener utenlandske statsborgere har et noe annerledes kriminalitetsmønster enn norske statsborgere – noe som gjør at det er lettere å varetektsfengsle dem". Adresseavisen.

Hvitt rettsvesen i Norge [11.08.02 09:00]

"Innvandrere har svakere rettssikkerhet enn nordmenn, skriver Sorenskriver C i essayet "Minoriteter i et "hvitt" rettsvesen" som er trykket i..... festskrift.

X Tingrett ved C/B må granskes for påvirkningshandel og diskriminering.

Etter tjenestemannsloven § 15 første ledd kan en dommer avskjediges når hun/han:

- a. har vist grov uforstand i tjenesten eller grovt har krenket sine tjenesteplikter eller trass i skriftlig advarsel eller irettesettelse gjentatt har krenket sine tjenesteplikter,
- b. ved utilbørlig atferd i eller utenfor tjenesten viser seg uverdigg til sin stilling eller bryter ned den aktelse eller tillit som er nødvendig for stillingen.

Tjenestemannsloven § 10 nr. 2, jfr. nr. 3 åpner for avskjed når en dommer:

- a. på grunn av sykdom er varig uskikket til forsvarlig å utføre sin tjeneste,
- b. ikke lenger har de kvalifikasjoner som er nødvendig eller foreskrevet for stillingen, eller av andre grunner er varig uskikket for stillingen.

PÅSTAND:

1. Sjøforklaring avholdes;
2. C og B ilegges strengeste disiplinær straff;
3. X Tingrett ilegges "foretaksstraff";
4. Samtlige ansatte i X Tingrett skal undergå obligatorisk "kursing" i EMK.

21.12.2004"

Ved brev av 18. januar 2005 har tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vil bli vurdert avvist, idet den synes å gjelde misnøye med rettsavgjørelser, noe som faller utenfor utvalgets kompetanse å vurdere. A ble gitt anledning til å kommentere avvisningsspørsmålet innen en gitt frist. Det har ikke fremkommet noen bemerkninger fra klager. Klagen er oversendt tingrettsdommer B og sorenskriver C til orientering. Utvalget har ansett det unødvendig å innhente uttalelse fra disse

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget har tidligere behandlet 7 klagesaker med A som klager; 46/03, 49/03, 72/04, 73/04, 74/04, 87/04 og 88/04. I alle disse sakene har klager innklaget dommere, embetsledere og embeter i samme region. Klagene har med ulike tilpasninger i den enkelte sak, langt på vei hatt det samme innhold. Tilsynsutvalget har avvist 5 av disse klagene fullstendig. I 2 av klagesakene har de påklagede forhold delvis blitt avvist, og delvis ikke gitt grunnlag for å anvende disiplinærtiltak. I tillegg til den åttende klagesaken som behandles her, har utvalget ytterligere en klage til behandling fra samme klager, jf sak nr 109/04 som behandles i samme møte.

Det synes som om klageren til enhver tid har ulike søksmål gående for flere domstoler i X, og at ingen av disse fører frem. Videre virker det som om det etter hvert er gått automatikk i at han umiddelbart klager samtlige dommere og embetsledere inn for tilsynsutvalget. Klagene hans bærer preg av en klar misnøye med de avsagte avgjørelser, som han utvilsomt mener er gale. Slik klagene hans er formulert, er det mye som tyder på at han verken er i stand til å fremføre sine synspunkter på en saklig måte, eller forstå de avgjørelser han får, langt mindre de opplysninger han jevnlig har fått om fremgangsmåter ved saksbehandlingen m.v.

Det følger av domstoloven § 236 fjerde ledd at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

I den utstrekning A's klage gjelder avsagte rettsavgjørelser, må følgelig klagen avvises.

For øvrig er det utvalgets enstemmige oppfatning at klagen er åpenbart ubegrunnet.

Etter dette har utvalget truffet slikt enstemmig vedtak

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med avsagte rettsavgjørelser.
2. For øvrig er klagen åpenbart ubegrunnet.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.