



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ DOMMER B, X DOMSTOL OG X DOMSTOL. SAK 109/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 14. mars 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Inger Lise Gjørsv. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Wenche Frogn Sælleg, som hadde forfall.

Ved brev av 21. desember 2004 har A inngitt klage på dommer B ved X domstol, samt X domstol som sådan.

Klagen gjengis nedenfor i sin helhet:

"KLAGE:

Klager: A
Innklaget 1: dommer B
Innklaget 2: X domstol
Saken gjelder: tvml. 399, EMK Art. 6, 13, 14

Dommer B nektet å sende kjæremål av 03.12.2004 (Bilag 1) og søknad om frisaikførsel (Bilag 2) til Y Lagmannsrett.

Dommer B har avsagt uteblivelsesdom i sak mot Staten v/... i strid med EMK (Bilag 3).

Samt at Dommer B nektet å behandle min søknad om frisaikførsel, jfr. rhjl § 18 punkt 2 (Bilag 4).

*Dommer B har fakturert (Bilag 5) min advokat for rettsgebyr.
Saken er fritatt for innbetaling av rettsgebyr, jfr. rettsgebyrlovens § 10 punkt 9.*

Dommer B nekter meg innsyn i sakens dokumenter.

Dommerens ansatte D og E opptre svært arrogant, truende og rasistisk. De innkalte vakta fordi jeg ba om innsyn i sakens dokumenter.

Dommer B nekter å hjelpe meg med å sette opp kjæremål.

Dommer B har "avtalt" med regjeringsadvokat at saken skal deles, dette skjer etter at hun har avsagt kjennelse i saken.

Dommer B manipulerer rettergangen til fordel for sin arbeidsgiver.

*Dommer B nekter å sende saken til Y Lagmannsrett.
Det følger av tvml. § 399 at "saken behandles likevel på vanlig måte".*

Det har gått over 3 uker nå, og Dommer B fremdeles drøyer ut og nekter å sende saken til Y Lagmannsrett.

Dommer B driver med åger, påvirkningshandel og diskriminering.

Det følger av **straffeloven § 276 c** at påvirkningshandel er forbudt.

Påvirkningshandel innebærer at noen for seg selv eller andre krever, mottar eller aksepterer et tilbud om en utilbørlig fordel for å påvirke hvordan noen utfører sin stilling, sitt verv eller sitt oppdrag. Med påvirkningshandel menes også dersom noen gir eller tilbyr noen en utilbørlig fordel for å påvirke hvordan noen utfører sin stilling, sitt verv eller sitt oppdrag.

Manipulering av rettergangen er i strid med EMK. X domstol diskriminerer etniske minoriteter. Rasisme og etnisk diskriminering er i strid med EMK.

Jeg føler at de er blitt utsatt til rasistisk motivert mishandling, etnisk diskriminering og "innvandrerskhet" av X Domstol og Dommer B.

Etter tjenestemannsloven § 15 første ledd kan en dommer avskjediges når hun/han:

- a. har vist grov uforstand i tjenesten eller grovt har krenket sine tjenesteplikter eller trass i skriftlig advarsel eller irettesettelse gjentatt har krenket sine tjenesteplikter,
- b. ved utilbørlig atferd i eller utenfor tjenesten viser seg uverdigg til sin stilling eller bryter ned den aktelse eller tillit som er nødvendig for stillingen.

Tjenestemannsloven § 10 nr. 2, jf. Nr. 3 åpner for avskjed når en dommer:

- a. på grunn av sykdom er varig uskikket til forsvarlig å utføre sin tjeneste,
- b. ikke lenger har de kvalifikasjoner som er nødvendig eller foreskrevet for stillingen, eller av andre grunner er varig uskikket for stillingen.

Saken skal sendes til Y Lagmannsrett.

PÅSTAND:

1. Saken sendes til Y Lagmannsrett omgående;
2. Dommer B straffes med tjenestetap;
3. X Domstol ilegges "foretaksstraff";
4. Samtlige ansatte i X Domstol skal undergå obligatorisk "kursing" i EMK.

21.12.2004

Ved brev av 18. januar 2005 har tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vil bli vurdert avvist, idet den synes å gjelde misnøye med rettsavgjørelser, noe som faller utenfor utvalgets kompetanse å vurdere. A ble gitt anledning til å kommentere avvisningsspørsmålet innen en gitt frist. Det har ikke fremkommet noen bemerkninger fra klager. Klagen er oversendt dommer B og embetsleder til orientering. Utvalget har ansett det nødvendig å innhente uttalelse fra disse.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget har tidligere behandlet 7 klagesaker med A som klager; 46/03, 49/03, 72/04, 73/04, 74/04, 87/04 og 88/04. I alle disse sakene har klager innklaget dommere, embetsledere og embeter i samme region. Klagene har med ulike tilpasninger i den enkelte sak, langt på vei hatt det samme innhold. Tilsynsutvalget har avvist 5 av disse klagene fullstendig. I 2 av klagesakene har de påklagede forhold delvis blitt avvist, og delvis ikke gitt grunnlag for å anvende disiplinærtiltak. I tillegg til nærværende sak, har utvalget ytterligere en klage fra A til behandling i dag, jf sak nr 108/04, slik at utvalget pr i dag har mottatt ni klager med stort sett samme innhold.

I klagesak nr 108/04, der utvalget enstemmig dels har avvist klagen på formelt grunnlag, dels funnet den åpenbart ubegrunnet, uttaler utvalget følgende:

”Det synes som om klageren til enhver tid har ulike søksmål gående for flere domstoler i X, og at ingen av disse fører frem. Videre virker det som om det etter hvert er gått automatisk i at han umiddelbart klager samtlige dommere og embetsledere inn for tilsynsutvalget. Klagene hans bærer preg av en klar misnøye med de avsagte avgjørelser, som han utvilsomt mener at er gale. Slik klagene hans er formulert, er det mye som tyder på at han verken er i stand til å fremføre sine synspunkter på en saklig måte, eller forstå de avgjørelser han får, langt mindre de opplysninger han jevnlig har fått om fremgangsmåter ved saksbehandlingen m.v.”

Utvalget finner at nøyaktig de samme synspunkter gjør seg gjeldende i nærværende sak. I den utstrekning A`s klage gjelder misnøye med avsagte dommer eller kjennelser, må disse avvises, jf domstoloven § 236. Det følger av denne bestemmelsen at utvalget ikke kan ta opp til vurdering forhold som kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke, noe A er blitt forklart gjentatte ganger tidligere i utvalgets tidligere vedtak.

For øvrig er det utvalgets oppfatning at også denne klagen er åpenbart ubegrunnet.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med avsagte rettsavgjørelser.
2. For øvrig er klagen åpenbart ubegrunnet.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.