



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 11/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 3. mai 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Trine Buttingsrud Mathiesen, Wenche Frogn Sellæg og Helen Bjørnøy. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Halvor Kjølstad, som hadde gyldig forfall.

Ved brev av 4. februar 2004 har A inngitt klage på sorenskriver B, X tingrett. Klagen gjelder saksbehandlingstiden i et søksmål klageren anla for tingretten primo 2003. Klagen er forelagt for sorenskriver B til uttalelse.

Saksforholdet er følgende:

Nøyaktig dato fremgår ikke, men tilsynsutvalget legger til grunn at klager reiste søksmål for X tingrett tidlig i 2003. Saken gjaldt tvist vedrørende kjøp av båtmotor, som etter det opplyste skal ha havarert kort tid etter kjøpet i juli 2002. I mai 2003 ble hovedforhandling berammet til 3. februar 2004. Ved kjennelse av 28. januar 2004 ble hovedforhandlingen besluttet omberammet, idet saksøkte hadde opplyst at et for ham sentralt vitne ville være utenlands på tidspunktet for hovedforhandlingen. Videre tok retten i samme kjennelse til følge saksøktes begjæring om å få tilgang til båtmotoren for nærmere besiktigelse ved sakkyndig.

På grunnlag av etterfølgende innsigelse fra saksøker, sa sorenskriveren seg enig i at det i realiteten er tale om en rettslig granskning av båtmotoren, og at tvistemålslovens bestemmelser om oppnevning av sakkyndig kommer til anvendelse.

Klager har i hovedsak anført:

Ved kjennelsen av 28. januar 2004 ble ikke tvistemålslovens regler om granskning ivaretatt.

Omberammelsen av hovedforhandlingen, hvor det nå er opplyst at denne vil bli avvirket i september 2004, skjedde helt uten grunn. Det er utrolig at saksøkte oppnådde slik omberammelse, idet denne har hatt 18 måneder på å "ordne opp". Saksbehandlingstiden oppleves som "vanvittig". Det vil ha gått 2 år og 2 måneder fra båten ble kjøpt til hovedforhandling forhåpentligvis kommer opp.

Innklagede har anført:

"Når det gjelder saksbehandlingstiden, er det dessverre slik ved embetet at behandlingstiden for alle type saker de siste 2 år har vært økende. I gjennomsnitt ligger den godt over de målsettinger som er fastsatt for de enkelte type saker. Restansesituasjonen i 2003 ble også

påvirket ved at vår domstol dette året hadde 2 drapssaker og en større helerisak som krevet ekstra ressurser.

Høsten 2003 kom fristregler for fremme av enkelte typer straffesaker. Dette måtte en forsøke å ta høyde for, og dette gikk særlig ut over de sivile saker som ikke var av en slik art at de måtte prioriteres (for eksempel omsorgs- og samværssaker). Det siste har også ført til at allerede berammede sivile saker har blitt utsatt og omberammet, slik at "fristsakene" blant straffesakene har kunnet bli behandlet innenfor fristene. Dette har vært min prioritering, både for egne saker og for embetet som sådan.

Når det gjelder den rettslige behandlingen av saken, vises det til at retten etter kjennelsen av 28.01.04 har bedt partene om forslag til sakkyndig og mandat for denne, jf kopi av brev 06.02.04. Det bemerkes at ingen av partene før kjennelsen hadde begjært rettsoppnevnt sakkyndig.

Nye fristsaker og arbeidet med å få en rettsoppnevnt sakkyndig på plass og dennes arbeid utført, samt en på forhånd tett berømmelse, gjør at ny hovedforhandling i saken tidligst kan berammes i september 04".

#### Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Generelt bemerkes at tilsynsutvalget kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd.

Tilsynsutvalget har forståelse for at det rettssøkende publikum fra tid til annen opplever frustrasjon og maktesløshet, slik klageren i denne saken gir uttrykk for. En saksbehandlingstid på om lag 1 ¾ år fra stevning kommer inn til hovedforhandling avholdes, oppleves utvilsomt som unødvendig lang. Men det bemerkes at det blir galt å regne saksbehandlingstiden fra båtkjøpet i nærværende sak fant sted, slik klager synes å gjøre.

For øvrig er det slik at retten under saksforberedelsen har plikt til å ivareta begge parter interesser. En begjæring om utsettelse for å få ført et vitne umiddelbart for den dømmende rett, er en situasjon dommere fra tid til annen opplever og må ta stilling til. Det samme gjelder begjæring om granskning. Det faller utenfor utvalgets kompetanse å vurdere det rettslige innhold i rettens kjennelse av 28. januar 2004. Imidlertid fremgår det at dommeren umiddelbart etter saksøkers (klagers) innsigelser erkjente at granskning måtte foretas slik tvistemålslovens regler foreskriver.

Sorenskriveren har i anledning klagen gitt en kort, men konsis beskrivelse av arbeids- og restansesituasjonen ved embetet, og hvorledes nye lovbestemmelser påvirker saksbehandlingstiden for de saker som ikke etter lovgivningen må prioriteres. Dette rammer i særlig grad sivile søksmål av den art det her er tale om. Tilsynsutvalget er for sin del kjent med at dette er den beklagelige situasjonen ikke bare ved X tingrett, men også ved en stor del av landets øvrige domstoler.

I den foreliggende situasjon kan tilsynsutvalget ikke se at sorenskriver B har overtrådt reglene for god dommerskikk eller de plikter stillingen for øvrig medfører.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere fattet slikt enstemmig  
vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak mot sorenskriver B, X  
tingrett.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken  
kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at  
partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.