



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 13/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 3. mai 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland,, Trine Buttingsrud Mathiesen, Wenche Frogn Sellæg og Helen Bjørnøy. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Halvor Kjølstad, som hadde gyldig forfall.

Ved brev av 5. februar 2004 har A inngitt klage på tingrettsdommer B, X tingrett. Klagen gjelder sen saksbehandling og partiskhet. Klagen er forelagt for tingrettsdommer B til uttalelse. Embetsleder ved X tingrett er orientert om klagen.

Saksforholdet er følgende:

Klager ble i april 2003 siktet for overtredelse eller medvirkning til overtredelse av straffeloven § 390 a. Den 5. mai 2003 fremsatte klager begjæring til X tingrett om foretakelse av rettergangsskritt til avkreftelse av mistanken, jf straffeprosessloven § 241. I begjæringen ble det bedt om rettslig avhør av flere navngitte personer. Tingretten behandlet begjæringen ved beslutning 29. august 2003, hvorefter bare ett av de nevnte vitner ble besluttet avhørt. Beslutningen ble påkjært ved brev 4. september. Før lagmannsretten behandlet kjæremålet ble det tatt ut tiltale mot klager. Da siktedes rett til å begjære rettergangsskritt er avskåret etter at tiltale er tatt ut, ble kjæremålet forkastet av lagmannsretten.

Klager har i hovedsak anført:

Dommeren har opptrådt sterkt klanderverdig ved at han har halt ut behandlingen av saken, nedprioritert denne og avventet politiets avgjørelse. Tingrettsdommeren hadde tidligere vært administrator i straffesak mot klager som førte til domfellelse, og begjæringen om rettergangsskritt i den nye saken ville medføre at ”enkelte momenter som er anført i begjæringen, (ville) tangere hans tidligere saksforhold”. Det anføres at dersom begjæringen var blitt tatt til følge, ville ting komme frem som ”trolig ville rokke ved den tidligere avgjørelsen”.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak anført:

”Klagers begjæring om rettergangsskritt gjaldt rettslig avhør av fem navngitte samt flere ikke navngitte personer. Med rettens berammelsesprogram og undertegnedes ferieavvikling var det ikke realistisk å få saksbehandlet klagers begjæring om rettergangsskritt før rettsferien sommeren 2003. Under enhver omstendighet ville ikke de rettslige avhør klager hadde bedt om kunne gjennomføres før godt etter rettsferien.

Det er riktig som klager anfører at undertegnede var i kontakt med påtalemyndigheten for om mulig å få avklart når påtalespørsmålet knyttet til siktelsen ville være avgjort. Undertegnede oppfattet påtalemyndigheten slik at en tiltale var ”rett rundt hjørnet”. Rettergangsskritt etter § 241 er ikke aktuelt etter at tiltale er tatt ut. Hensynet til rettens arbeidsprogram, det relativt omfattende sakskompleks som klagers begjæring forutsatte at man satte seg inn i og arbeidet med beramning av og innkalling til rettslig avhør, tilsa derfor ikke en slik prioritering av saken som klager ønsket.

Da påtalemyndighetens avgjørelse ikke forelå innen rimelig tid, traff retten beslutning 29. august 2003. Det ble tatt ut tiltale i saken 31. oktober 2003. Klager ble domfelt i samsvar med tiltalen 12. januar 2004. Dommen er anket.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 annet ledd annen setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd.

I nærværende sak gikk det nærmere fire måneder fra begjæringen om rettergangsskritt kom inn til tingretten og til den ble behandlet. Det fremgår av tingrettsdommerens redegjørelse at han har foretatt en bevisst prioritering, og at han bl.a. har hatt for øyet at det under ingen omstendighet ville vært mulig å foreta eventuelle rettslige avhør før rettsferien, sommeren 2003. Under disse omstendigheter kan ikke utvalget se at det gir grunnlag for kritikk at begjæringen ikke ble behandlet før den 29. august samme år.

På bakgrunn av foranstående – hvor det altså var på det rene at det ville ta tid før eventuelle avhør ville kunne foretas - kan det etter utvalgets oppfatning ikke ses som et utslag av partiskhet at dommeren foretok undersøkelser hos påtalemyndigheten med henblikk på om tiltalebeslutning var eller ville bli tatt ut, og når dette eventuelt ville skje. Slike undersøkelser må en dommer uansett ha full anledning til å foreta.

Etter dette kan utvalget ikke se at tingrettsdommer B har opptrådt i strid med god dommerskikk eller på annen måte overtrådt de plikter som stillingen medfører.

Tilsynsutvalget for dommere har truffet slikt enstemmig
vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak mot tingrettsdommer B.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette brev sendes sorenskriveren i X tingrett.