



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 19/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 3. mai 2004 fattet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Trine Buttingsrud Mathiesen, Wenche Frogn Sellæg og Helen Bjørnøy. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Halvor Kjølstad, som hadde gyldig forfall.

Ved brev 12. januar 2004 har A inngitt klage på avdøde sorenskriver C og sorenskriver B, begge X tingrett. For så vidt angår klagen på sorenskriver C, er denne avvist ved utvalgsleders vedtak av 13. april 2004. Klagen på sorenskriver B er forelagt denne til uttalelse. Slik uttalelse er avgitt 26. mars 2004. A har senere supplert klagen, senest ved brev av 16. april 2004.

Klager har påklaget dommerens behandling av sak nr og avgjørelsen av denne. Han anfører videre generelt at sorenskriveren ikke er egnet til å være dommer i sak ”hvor en med minoritet bakgrunn har interesse”, og at han har rasistiske holdninger.

Det er videre klagers oppfatning at sorenskriver B har grepet inn i behandlingen av sak nr som sorenskriver C i sin tid behandlet, og at han dessuten nektet den ene fagkyndige meddommeren som deltok der å avgi vitneforklaring for lagmannsretten.

Innklagede har kort opplyst at han ikke ser noen grunn til å kommentere påstandene om at han har rasistiske holdninger. Når det gjelder sak er denne for tiden til behandling i ankeinstansen. Lagmannsretten har nylig avsagt kjennelse hvoretter tingrettens kjennelse er stadfestet.

Hva angår klagen vedrørende forholdene i den eldre saken som ble behandlet av avdøde sorenskriver C, bemerkes ”at det generelt ikke kan anses som sannsynlig at en sorenskriver kan treffe avgjørelser vedrørende bevisføringen i en ankesak for lagmannsretten.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

For så vidt angår den del av klagen som gjelder sak, fremgår det av klagerens anførsler at han er misfornøyd med den rettsavgjørelse som er truffet i tingretten. Utvalget viser til at misnøye med rettsavgjørelse er forhold det ligger utenfor utvalgets kompetanse å vurdere. Det følger av domstoloven § 236 fjerde ledd at utvalget ”ikke kan vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om adgangen er benyttet eller ikke.

I dette tilfellet er imidlertid saken bragt inn for overordnet domstol. Denne del av klagen må avvises.

Anførselene om at sorenskriveren har rasistiske holdninger og at han skal ha nektet et vitne å avgi forklaring for lagmannsretten, fremstår som udokumenterte. Hva angår det påståtte forholdet til nevnte vitne, fremgår det dessuten at dette ligger så langt tilbake i tid at lovens absolutte klagefrist på ett år er utløpt, jf domstoloven § 237 fjerde ledd. Dermed må dette avvises på dette grunnlaget.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere fattet slikt enstemmig
vedtak:

I den utstrekning klagen mot sorenskriver B gjelder misnøye med rettsavgjørelser eller lovens klagefrist er oversittet, avvises klagen. For øvrig foreligger det ikke grunnlag for disiplinærtiltak overfor sorenskriveren.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.