



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA ADVOKAT A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 21/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 30. august 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev 19. mars 2004 har advokat A inngitt klage på sorenskriver B. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B til uttalelse. Klager har senest avgitt supplerende bemerkninger ved brev 16. juli 2004. Disse er kommentert av sorenskriveren den 12. august 2004. Advokat A har senest tilskrevet utvalget ved brev av 20. august 2004 med kopi til sorenskriver B.

Tilsynsutvalget bemerker at utvalget også tidligere har behandlet klage fra samme advokat på samme dommer. Det har vært en løpende korrespondanse, og utvalget har truffet vedtak henholdsvis 26. januar 2004 og 8. mars 2004. Utvalgets sekretariat mottok bl.a. to brev av 3. og 19. mars fra advokat A. Da det fremsto som noe uklart for utvalget hvilke forhold han nå ønsket behandlet, sett i lys av de vedtak som var truffet, skrev sekretariatet den 2. juni 2004 følgende brev til klager:

”Det vises til inngitt klage og senere uttalelser/skriv i ovennevnte klagesak. Utvalget har det inntrykk av at klagen av 3. mars 2004 dels baserte seg på det forhold at brevet ble skrevet før De ble kjent med utvalgets vedtak av 10. mars 2004 (*truffet i møte 8. mars 2004, utvalgets anm.*), jf vedtak av 26. januar 2004. I den utstrekning klagen av 3. mars 2004 gjelder forhold som ikke er behandlet ved nevnte vedtak, bes De vennligst gi en kortfattet presisering av hvilke klagepunkter De nå ønsker behandlet. Dersom utvalget ikke har mottatt svar innen 17. juni 2004, legger vi til grunn at det nå er forholdene i brevet av 19. mars 2004 som ønskes klagebehandlet.”

Utvalget mottok ikke noe svar. Først ved brev av 16. juli 2004 har klager kommet med ny uttalelse. Denne var utelukkende relatert til det forhold som er påklaget i brevet av 19. mars 2004, og som gjelder kontakt mellom sorenskriveren og en dommer i Y i anledning en anke i en straffesak. Utvalget legger etter dette til grunn at det er dette forholdet som er gjenstand for behandling i nærværende sak. I denne anledning har utvalget innhentet uttalelse fra Y lagmannsrett, jf nedenfor.

Advokat A har i hovedsak anført følgende:

Klagen gjelder X tingretts straffesak nr -----, der dom ble avsagt 5. september 2003. Klager var forsvarer for domfelte. Dommen ble anket til Y lagmannsrett, men anken ble nektet fremmet. Senere ble det fremmet en begjæring om omgjøring av lagmannsrettens beslutning. Begjæringen var til behandling vinteren/våren 2004, men den ble ikke tatt til følge. Det anføres i denne forbindelse at ”Det er holdepunkter for at sorenskriveren også

har henvendt seg til lagdommeren som har behandlet spørsmålet om henvisning til ankeforhandling som førstvoterende, og har diskutert sakens realiteter med denne dommeren på en måte som kan ha påvirket saksutfallet”.

Klager legger til grunn at sorenskriveren gjennom sin kontakt med lagmannsretten må ha fått opplysning om hva avgjørelsen kom til å gå ut på, mange uker før den kollegiale avgjørelse ble fattet.

For øvrig anser klager det kritikkverdigg om ikke Tilsynsutvalget, etter at utvalget nå ha innhentet uttalelse fra lagmannsretten, ”innhenter det notat som sikkert foreligger i lagmannsretten om saken, og som sirkulerer med saksmappen”. Det er dessuten anført at utvalgets henvendelse til lagmannsretten ”ikke var nøytral, men nærmest utber seg et svar i en bestemt retning”.

Sorenskriver B har i hovedsak anført:

Allerede i brev av 9. mars 2004 til klager, har han etter henvendelse fra denne bekreftet at han har hatt kontakt med lagmannsrettens kontor for å spørre hvor langt saken var kommet. Årsaken til dette var at forhold tilknyttet angjeldende straffesak var foranledningen til at han ønsket å ta opp med Justisdepartementet spørsmålet om en avslutning av klagers verv som fast forsvarer ved X tingrett. Han fant det imidlertid korrekt å vente til straffesaken var endelig avsluttet.

Han hadde ingen annen interesse i sin henvendelse til lagmannsretten enn å få vite resultatet av anken, om den var henvist til behandling eller nektet fremmet. Han har ikke snakket eller forsøkt å snakke om realiteten i anken.

Y lagmannsrett v/førstelagmannen har oversendt uttalelse fra lagdommer C, som var førstvoterende både da anken ble behandlet første gang, og senere da omgjøringsbegjæringen innkom. Lagdommer C har uttalt følgende:

”I forbindelse med behandlingen av omgjøringsbegjæringen mottok jeg en henvendelse fra X tingrett ved justitarius B med forespørsel om når der kunne forventes en avgjørelse. Samtalen, som var meget kort og begrenset seg til ovennevnte spørsmål, kan dessverre ikke nærmere tidfestes.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 annet ledd annen setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Generelt bemerkes følgende:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd.

I nærværende sak kan utvalget ikke se at det foreligger grunnlag for kritikk mot dommeren. Han har hatt en konkret grunn til å undersøke når avgjørelse ville foreligge i lagmannsretten, og det er ingen ting som tyder på at han har gått for langt i sin henvendelse dit. Det vises til lagdommerens uttalelse.

Advokat As kritikk av utvalgets saksbehandling er etter utvalgets oppfatning ubegrunnet. I sin henvendelse til lagmannsretten har utvalget sitert hovedpunktet i den innkomne klagen, samtidig som klagen i sin helhet ble vedlagt. Deretter har utvalget bedt om ”slik uttalelse som saken måtte foranledige”. I den vedlagte klagen av 19. mars 2004, ville lagmannsretten kunne se at klager har antatt at det foreligger et notat i lagmannsretten vedrørende sorenskriverens henvendelse. Lagmannsretten har derfor hatt all foranledning til å eventuelt vedlegge dette, dersom et slikt notat var skrevet. Utvalget ser ingen grunn til å forfølge dette spørsmålet ytterligere.

Til slutt vil utvalget bemerke:

I klagen av 19. mars 2004, hvor klager tar opp adskillige forhold som i utgangspunktet ligger utenfor den konkrete klagen som er til behandling her, skriver klager bl.a. følgende:

”Efter min mening er det kritisabelt at en sorenskriver gjør henvendelser til lagmannsretten om avgjørelsen av en sak som har vært behandlet av tingretten, før avgjørelsen er truffet.

Er det et vanlig og ønskeverdig ledd i kulturen som man ønsker hos norske dommere at de involverer seg både i forhold til påtalemyndigheten og i forhold til overordnede domstoler, slik det her er dokumentert. Er det ikke rimelig at Tilsynsrådet for domstolene har en mening om dette?”

Som det fremgår foran har Tilsynsutvalget for dommere ikke funnet grunn til å kritisere sorenskriveren for hans henvendelse til lagmannsretten. Den var ifølge sorenskriveren konkret begrunnet, og det er ikke godtgjort at han har gjort noe annet enn å undersøke om eller når en avgjørelse var truffet.

Når det gjelder sorenskriverens forhold til påtalemyndigheten, er dette en sak som har vært behandlet ved utvalgets vedtak av 26. januar og 8. mars 2004. Heller ikke i disse tilfellene har utvalget funnet grunn til å kritisere sorenskriveren. Utvalget anser seg nå ferdig med disse forholdene.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette truffet slikt enstemmig
vedtak:

Det er ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.