



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A, PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 23/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 14. juni 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 17. mars 2004 har A, innsendt klage på sorenskriveren i X. Klagen gjelder manglende besvarelse av hennes henvendelser.

Klagen er forelagt for sorenskriver B til uttalelse. Etter at han har avgitt uttalelse, har klager innsendt supplerende bemerkninger, senest ved brev av 20. mai 2004.

Klager har i hovedsak anført følgende:

Klager har gjentatte ganger etterlyst det testamentet som hennes foreldre skrev den 25. oktober 1965, samt skifteattest. Fordi testamentet etter foreldrene ikke var fremlagt da moren, som etter 1969 satt i uskiftet bo, døde, ble hjemmelsforholdet til den faste eiendommen de etterlot seg ikke i samsvar med foreldrenes ønske. Dette har påført henne og hennes søstre store problemer og bekymringer i tilknytning til eiendommen.

Innklagede opplyser at det er ukjent for ham at klager selv eller via advokat har rettet ubesvarte henvendelser til domstolen. Derimot foreligger det diverse korrespondanse i tilknytning til den faste eiendommen i X, der klager står som hjemmelshaver til ¼-part.

Boet etter klagers foreldre ble overlatt arvingene til privat skifte i 1993, etter at klagers mor hadde sittet i uskifte siden 1969, da klagers far døde. I juli 2002 mottok tingretten til tinglysing den aktuelle hjemmelsklæringen, som var underskrevet av/på vegne av samtlige arvinger i samsvar med sitt innhold.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, eller avvente ytterligere dokumentasjon, jf domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstolloven § 236 første ledd.

Tilsynsutvalget kan ikke se at sorenskriver B har gjort seg skyldig i overtredelser som nevnt. Han har sammen med sin uttalelse oversendt kopi av det brev som ble sendt klager den 3. juni 2003. Det fremgår at han ved dette også returnerte det nevnte testament av 1965. I tillegg oversendte han en utskrift som viste hvem som hadde hjemmel til eiendommen. I den forbindelse skrev han følgende til klager:

”Da testament og/eller erklæring om uskifte ikke ble opplyst fremlagt ble det i henhold til skfiteattest og utfylt hjemmelseerklæring tinglyst delt hjemmel med.....”

Videre har han på klagers forespørsel gitt opplysninger om andelseiernes forkjøpsrett, i tilfelle noen av medeierne skulle ønske å overdra sin andel. Han har også i korthet gitt nødvendig opplysninger om fremgangsmåten dersom det er aktuelt å endre dagens eiersituasjon.

For øvrig har han anbefalt klageren å ta kontakt med advokat ”for evt. praktisk hjelp i saken”.

Tilsynsutvalget finner det ikke godtgjort at sorenskriveren ikke har besvart klagers henvendelser, eller på annen måte opptrådt i strid med god dommerskikk.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt enstemmig vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B, X tingrett.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.