



TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 24/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 3. mai 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Trine Buttingsrud Mathiesen, Wenche Frogn Sellæg og Helen Bjørnøy. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Halvor Kjølstad, som hadde gyldig forfall. Den habilitetsinnsigelsen som klager i sin tid fremmet overfor Rønneberg og Frogn Sellæg, ble behandlet og forkastet av utvalgets øvrige medlemmer i forbindelse med behandling av klagesak nr 62/03 den 8. mars 2004.

Ved brev 26. november 2003 innga A, klage på tingrettsdommer C og sorenskriver B, begge X tingrett. Klagen på dommer C ble behandlet den 8. mars 2004, jf ovenfor. Klagen på sorenskriver B gjelder dommeratferd, og er forelagt ham til uttalelse. Uttalelse er inngitt 6. april i år.

I telefonsamtale den 20. april i år med sekretariatet fikk A en ukes frist for fremleggelse av ytterligere dokumentasjon. Etter dette har utvalget ikke hørt noe fra henne.

Klager har i klagen av 26. november 2003 først og fremst tatt opp forhold som berører tingrettsdommer C. Men hun klager samtidig over at sorenskriver B ikke besvarer hennes henvendelser om forholdene.

Innklagede har svart følgende:

”Jeg forstår det slik at klagen gjelder at jeg ikke har besvart As brev til meg bl.a. om de forhold som er omtalt i Tilsynsutvalgets vedtak av 8. mars 2004 i sak nr. TU 62/03 vedrørende klage på tingrettsdommer C. I den anledning vedlegger jeg kopi av brev fra klageren av 5. og 28. november 2003, og kopi av mitt brev til henne av 19. desember s.å.. I mitt brev er også enkelte punkter som A hadde tatt opp i vedlagte brev datert 13. november 2003, besvart. Etter min oppfatning må mitt brev av 19. desember anses som tilstrekkelig svar på brevene av 5. og 28. november 2003.

Selv om det ikke kan tillegges nevneverdig betydning for den foreliggende klage, finner jeg grunn til å nevne at jeg gjennom de siste 5-6 årene har mottatt et forholdsvis stort antall henvendelser fra A med anmodninger og krav om ulike tiltak i tilknytning til saker dommere her har hatt til behandling med A som part. Av hensyn til mine andre gjøremål anser jeg det nødvendig i noen grad å samle opp henvendelsene og søke å gi hennes forholdsvis korte svar, om mulig ved å henvise til svar, inklusive avgjørelser, hun har mottatt fra behandlende dommer(e).”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, eller

avvente ytterligere dokumentasjon, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd.

Tilsynsutvalget kan ikke se at sorenskriver B har gjort seg skyldig i overtredelser som nevnt. Etter utvalgets oppfatning har sorenskriveren dokumentert at han har besvart hennes henvendelser i anledning tingrettsdommer C's behandling av den saken hvor hun var part, på en tilfredsstillende måte. Det vises for øvrig til sorenskriverens svar, også den mer generelle delen i andre avsnitt, som utvalget ikke har bemerkninger til.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt enstemmig
vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.