



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA ADVOKAT A, PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT.
SAK NR 28/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 14. juni 2004 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev 24. mars 2004 har advokat A innsendt klage på sorenskriver B, X tingrett. Saken gjelder sen saksbehandling. Klagen er forelagt for sorenskriveren, som har avgitt uttalelse 26. april 2004.

Klager har i hovedsak anført følgende:

På vegne av en klient i barnevernsak som gjaldt omsorgsovertakelse, sendte han stevning til X tingrett 21. mai 2003. Kommunens tilsvaer forelå 15. august 2003, og etter dette foreligger det ikke ytterligere prosesskrift i saken. Da saken har stor velferdsmessig betydning for klienten, ble det i oktober 2003 bedt om berømmelse av hovedforhandling så snart som mulig. Henvendelsen ble gjentatt 7. november og 8. desember 2004, uten at det kom noen tilbakemeldinger fra retten.

Klager skriver videre:

”I begynnelsen av januar 2004 ble det tatt telefonisk kontakt med retten v/sorenskriver B. Han opplyste da at det var han som hadde saken og at han ville ”ta tak” i den. Etter dette hørte en imidlertid ikke noe. I brev 11. 02.04 ble forholdet igjen (5) tatt opp og det ble bedt om en umiddelbar tilbakemelding vedr. berømmelse. Heller ikke denne henvendelsen ble besvart. Siste henvendelse vedr. berømmelse ble gjort 03.03.04 (6). Det var da først forsøkt å oppnå telefonkontakt. Det ble lagt igjen beskjed om at slik kontakt var ønsket, men denne henvendelsen ble ikke besvart. I mitt brev av 03.03.04 ble det opplyst at saken dersom berømmelse nå ikke ble foretatt ville bli påklaget. Herved påklages på vegne av den sene saksbehandlingen i saken. Den sak det her gjelder skulle vært prioritert og hovedforhandling skulle vært avholdt senest i løpet av september/oktober. Det reageres også på at ingen av de henvendelser som herfra er gjort til retten er blitt besvart. Dette gjelder også de henvendelser som er gjort vedr. oppnevning som prosessfullmektig i saken og søknad om fri sakførsel som er fremmet i annen sak 03-00318 A. De bes om at Tilsynsutvalget så snart som mulig ser på saken. Ved siden av at det menes at dommeren i saken ikke har opptrådt slik han skulle er det ønskelig at klagen skal kunne medvirke til at berømmelse i saken nå kan skje.”

Innklagede har uttalt følgende:

”De opplysninger som gis av advokat A i dennes klage av 24.03.2004 er i enhver henseende korrekt.

Jeg finner hans klage både forståelig og betimelig.

Jeg har ingen merknader til at Tilsynsutvalget for dommere reagerer med kritikk.

Det er dessverre slik at X tingrett av ulike årsaker i dag kapasitetsmessig ikke er i stand å avvikle hovedforhandlinger i sivile- og straffesaker som ligger i nærheten av de fastsatte normer. I sivile saker ligger reell berammelsestid på rundt 1 ½ år mens straffesaker i hovedforhandling slik det er i dag ikke kan ventes satt opp før etter om lag 1 år.

DA er informert både skriftlig og gjennom domstolbesøk uten at administrasjonen har hatt ressurser å sette inn. Jeg vil i nær fremtid på ny anmode DA om forsterkning.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Etter utvalgets oppfatning er sorenskriverens opptreden i nærværende sak klart kritikkverdig, idet utvalget bemerker følgende:

Det er ikke i seg selv grunnlag for kritikk at saksavviklingstiden ved en domstol overstiger de normer for akseptabel saksavvikling som er satt av overordnet administrativ myndighet. Det kan være mange forklaringer på at saksbehandlingen blir unødvendig lang, uten at det dermed kan rettes bebreidelser mot den ansvarlige dommer, som gir grunnlag for disiplinærtiltak. I mange tilfelle kan forholdet forklares med manglende ressurser som gjør det vanskelig eller umulig å avvikle en mulig uforholdsmessig stor saksportefølje. Tilsynsutvalget har i denne forbindelse merket seg sorenskriverens kortfattede redegjørelse.

Imidlertid er stor saksmengde og lang berammelsestid ingen unnskyldning for at man helt unnlater å beramme hovedforhandling i de saker som kommer inn. Det følger av tvistemålsloven § 478 at saken kunne vært berammet med en gang stevning kom inn. På grunnlag av de opplysninger som er gitt i klagen, og som er bekreftet av sorenskriveren, burde saken senest vært berammet i august 2003, etter at tilsvar var innkommet. Følgelig burde hovedforhandling med en gang vært berammet, uten at tilsynsutvalget har grunnlag for å si noe om til hvilket tidspunkt den burde eller kunne vært avholdt. Det skal imidlertid bemerkes at barnevernsaker hører til de prioriterte saker, hvor hovedforhandling bør avholdes så snart som mulig.

At saken overhodet ikke blir berammet, er i seg selv kritikkverdig. Når dertil kommer at sorenskriveren også unnlater å besvare advokatens henvendelser, slik det her er skjedd, er det utvalgets oppfatning at han har handlet i strid med god dommerskikk

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig vedtak:

Sorenskriver B gis kritikk for å ha opptrådt i strid med god dommerskikk.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om tilsynsutvalgets vedtak. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av vedtaket sendes Domstoladministrasjonen og Justisdepartementet til orientering.