



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 50/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 30. august 2004 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 1. juni 2004 har A innsendt klage på tingrettsdommer B, X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt tingrettsdommer B til uttalelse. Embetsleder er orientert om klagen. Etter at B avga uttalelse, har A kommet med en supplerende uttalelse av 12. juli 2004.

Saksforholdet synes i korthet å være følgende:

Klageren var tiltalt i en straffesak for X tingrett. Hovedforhandling ble avholdt 24. februar 2004, og forhandlingene ble administrert av dommer B. Det ble avsagt fellende dom, som senere ble opphevet. Ny avgjørelse i saken ble senere avsagt av en av tingrettens dommerfullmektiger. Medio mai ringte klageren til dommer B, og det er denne telefonsamtalen som er årsak til A's klage.

A har i hovedsak anført:

Da han ringte dommer B den 13. mai 2004, ønsket han å komme med en kommentar vedrørende den generelt dårlige behandlingen han fikk i februar. Imidlertid svarte dommeren raskt med utsagn om at klageren skulle ha kommet med noe som lignet på trusler i forbindelse med en telefonsamtale han hadde hatt med dommerfullmektigen en tid tilbake, og hvor klageren skulle ha truet henne.

Klageren mener at han er utsatt for uriktige anklager i denne forbindelse. Han har ikke truet noen. Derimot har han antydnet en anmeldelse mot staten i forbindelse med et ilagt besøksforbud. Han finner det pussig at de to dommerne hadde pratet sammen om denne samtalen. Han fikk for øvrig beskjed fra B om at han måtte være forsiktig med å ringe rundt til dommerne, før telefonrøret kontant ble lagt på. Dette er en behandling det er vanskelig for klageren å akseptere.

Han føler at han etter dette har mistet tilliten til de ansatte og behandlingen man får i X tinghus.

Det er ellers påfallende at dommeren i denne klagesaken har funnet det oppørtunt å oversende den opphevede dommen. Denne gir ikke noe bilde av den behandlingen klageren fikk i tingretten, og klagen gjelder telefonsamtalen, ikke dommen. Imidlertid protesterer han på det kraftigste på måten saken ble ført på.

Tingrettsdommer B har i hovedsak anført:

Kopi av dommen i saken oversendes til utvalget, da innholdet av denne forklarer hvorfor han senere uttrykte seg slik han gjorde overfor klageren. Det er ikke noe påfallende at han og dommerfullmektigen snakket sammen om saken, det var hun som hadde nevnt for ham at hun senere hadde avsagt dom i samme sak. Enda litt senere fortalte dommerfullmektigen at hun hadde mottatt en telefon fra klageren, der han fremsatte omtrent de samme klagemål over hennes administrering av retten som han nå gjør gjeldende overfor innklagede. I denne forbindelse var ordet ”anmelde” blitt brukt, og også at klageren ”ville foreta seg noe”, slik innklagede husker det dommerfullmektigen fortalte ham.

Innklagede fikk bange anelser og ble engstelig da han hørte om den telefonhenvendelsen dommerfullmektigen hadde fått. På bakgrunn av den kjennskap han hadde fått til klageren gjennom hovedforhandlingen, fryktet han at dommerfullmektigen, og senere kanskje han selv, ville kunne bli gjenstand for samme oppmerksomhet fra klagerens side som fornærmede ble til del i nevnte straffesak.

Da klageren senere ringte ham med de tilsvarende beklagelser overfor hans måte å administrere retten på, var han ”ganske alarmert” og uttrykte seg slik han gjorde. Han ser i ettertid at han ikke skulle benyttet uttrykket ”trussel”, selv om han tilføyde ”lignende”, og han ga sin uttalelse en mer spørrende form. Han hadde ikke i tankene trussel om fysiske overgrep eller trussel om anmeldelse, men ser at klageren kan ha oppfattet seg slik. Det han mente å gjøre, var å advare klageren mot å gå videre mot dommere personlig.

Han innrømmer gjerne at hans uttrykksmåte var forhastet og for krass, noe han beklager overfor klageren.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Generelt bemerkes følgende:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette forutsetter med andre ord at dommeren kan bebreides.

I denne klagesaken har dommeren avslutningsvis beklaget sin uttrykksmåte. Selv om det indikerer at han kan ha vært noe krass i sin samtale med klageren, kan ikke utvalget se at det er grunnlag for å bebreide ham dette. I allfall ikke slik at det er grunnlag for noen disiplinærreaksjon. Dommeren har innsendt kopi av dommen for å forklare sin reaksjon. Dette har vært en relevant saksopplysning for utvalget. Det fremgår av denne at A var tiltalt for overtredelse av straffeloven § 390 a, som gjelder ”skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd”. Videre gjaldt tiltalen brudd på besøksforbud, jf straffeloven § 342, overfor samme person som var fornærmet i forhold til førstnevnte straffebestemmelse. Det er etter utvalgets syn forståelig at dommeren reagerte negativt da han fikk den nevnte telefonsamtalen fra klageren, særlig når det tas i betraktning at han kjente til klagerens telefon til dommerfullmektigen noe tidligere.

Tilsynsutvalget forstår klagen slik at den utelukkende gjelder telefonsamtalen i mai 2004. Imidlertid har klageren i sine skriv til utvalget også gått inn på den behandlingen han mener å ha fått under hovedforhandlingen i februar. For ordens skyld bemerkes at dette forholdet fant sted mer enn tre måneder forut for klagen, slik at lovens klagefrist er utløpt hva dette forholdet angår, jf domstoloven § 237 fjerde ledd.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt enstemmig  
vedtak:

Det er ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter reglene i forvaltningsloven. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes sorenskriveren i X tingrett til orientering.