



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 63/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 20. september 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 29. juni 2004 har A innsendt klage på tingrettsdommer B, X tingrett. Klagen er forelagt dommeren til uttalelse. Embetsleder i X tingrett er orientert om klagen.

A har anført følgende:

Hun var saksøker i en sivil sak for X tingrett som ble behandlet av tingrettsdommer B i mars 2004. I ettertid har det vist seg at klagerens prosessfullmektig ikke hadde anledning til å opptre som advokat eller advokatfullmektig på grunn av manglende autorisasjon av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, jf domstoloven §§ 223 og 232.

Som en uhildet person, har dommeren et spesielt ansvar for å sikre at de formelle forhold i forbindelse med rettsaker er ivaretatt. Dette ansvaret er ikke ivaretatt av tingrettsdommer B i angjeldende sak.

Tingrettsdommer B har uttalt følgende:

Det forutsettes at Tilsynsutvalget har kontrollert riktigheten av klagerens påstand vedrørende manglende autorisasjon for advokaten. Imidlertid kan hun ikke se at hun har opptrådt klanderverdig. Det var ingen forhold i saken som ga grunn til mistanke om mangler ved autorisasjonen eller liknende, og hun var selvfølgelig ikke på noe tidspunkt kjent med slike mangler.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

For øvrig bemerkes at utvalget ikke har undersøkt saken slik tingrettsdommeren forutsetter. Det er partene, ikke utvalget, som skal opplyse saken i den utstrekning de selv ønsker eller finner det nødvendig.

Utvalget bemerker for ordens skyld at det legges til grunn at lovens klagefrist på tre måneder er overholdt, selv om dette er noe uklart. Det er opplyst at hovedforhandling i saken ble avsluttet 9. mars 2004 og klagen er datert 29. juni d.å. Imidlertid fremgår det at det først var på et senere tidspunkt klageren ble kjent med det påklagede forholdet.

Med mindre dommeren har konkret grunn til å tro at en prosessfullmektig som benevner seg selv som advokat eller advokatfullmektig mangler bevilling eller nødvendig autorisasjon, har dommeren ingen plikt til å undersøke dette nærmere. I nærværende sak er det dokumentert ved fremlagt kopi av prosesskrift i saken, at prosessfullmektigen var benevnt på følgende måte:

Prosessfullmektig:      Advokatfirmaet C  
   v/advokat D  
   v/advokat E

Etter utvalgets oppfatning hadde tingrettsdommer B ingen grunn til å foreta nærmere undersøkelser. Det er åpenbart at hun ikke har overtrådt de plikter stillingen medfører eller på annen måte opptrådt i strid med god dommerskikk.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette truffet slikt enstemmig vedtak:

Det er ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B, X tingrett.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens bestemmelser. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder fra partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstolloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes sorenskriveren i X tingrett til orientering.