



TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 64/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 20. september 2004 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

A har ved brev av 6. juli 2004 inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen er forelagt B, som i brev av 18. august har avgitt uttalelse til klagen. Sorenskriver C har som embetsleder avgitt en supplerende uttalelse datert 30. august. Klager er ved brev av 6. september fra tilsynsutvalgets sekretariat varslet om at klagen vil bli vurdert avvist under henvisning til at klagen er for sent fremsatt. Klager er gitt anledning til å kommentere spørsmålet om avvisning, men har ikke avgitt noen slik uttalelse.

Til klagen bemerkes følgende:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid inneholder domstoloven bestemmelser om klagefrist. Det følger av domstolovens § 237 fjerde ledd at fristen for å klage på en dommer er "tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen, fant sted eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet." Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter en vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. 44 (2000-2001)) uttaler departementet (side 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen. En forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, er at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Det fremgår av A`s klage at den gjelder tingrettsdommer B`s behandling av en barnefordelingssak ved X tingrett. A klager over sendrektig behandling av en begjæring om midlertidig avgjørelse. Begjæringen ble fremsatt den 24. juni 2003. Avgjørelse i saken forelå først etter nærmere fem måneder, dvs den 21. november 2003. A`s klage til tilsynsutvalget er datert 6. juli 2004, og klagefristen på tre måneder er derfor utløpt.

Klager har begrunnet fristoversittelsen med at han i samråd med advokat ventet med å sende inn klage for å være sikret en uhildet behandling av søksmålet i

barnefordelingssaken. Utvalget finner ikke at tingrettens pågående behandling av barnefordelingssaken var til hinder for å fremsette denne klagen. I lys av B`s detaljerte redegjørelse for tingrettens saksbehandling i den aktuelle saken, finner utvalget uansett ingen særlige omstendigheter som gir grunn til å ta saken til behandling av eget tiltak.

Etter dette finner Tilsynsutvalget for dommere at A`s klage må avvises.

På generelt grunnlag vil utvalget bemerke følgende: Det er ingen tvil om at barnefordelingssaker, og særlig begjæringer om midlertidig avgjørelse, skal prioriteres høyt. Unntak kan likevel tenkes å forekomme. Noen saker kan være så spesielle og vanskelige at saksbehandlingen tar lenger tid enn det man normalt ville finne akseptabelt. Det beror på en konkret vurdering av den enkelte sak om det er grunnlag for bebreidelse mot vedkommende dommer eller ikke.

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes sorenskriver C til orientering.