



## TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

### **KLAGE FRA A PÅ LAGDOMMER B, X LAGMANNSRETT. SAK NR 65/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 20. september 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 9. juli 2004 har A innsendt klage på lagdommer B, X lagmannsrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt for lagdommeren til uttalelse. Førstelagmannen i X lagmannsrett er orientert om klagen. Begge har avgitt uttalelse.

A har i hovedsak anført:

Som part i en sak for X lagmannsrett, der rettsmøte ble avholdt i april 2004, opplevde han å bli mobbet av lagdommer B. B flirte og gjorde narr av ham. Han aksepterer ikke å bli behandlet på en slik uforskammet måte av en lagdommer.

Lagdommer B har bl.a. uttalt følgende:

”Det kan nok være at jeg smiler noe oftere enn gjennomsnittet blant dommere, men flire gjør jeg ikke i retten, og det har jeg heller ikke gjort i denne saken. Jeg har sikkert på et eller annet tidspunkt smilt til A, men det har ikke vært for å være nedlatende eller mobbe ham. Som dommer bør man nok være forsiktig med å smile i retten, og jeg mener selv å ha et bevisst forhold til dette. Et smil kan imidlertid være på sin plass, for eksempel som oppmuntring til en selvprosederende part, slik A var.

Jeg er usikker på om det i klagen anføres at jeg har mobbet A på andre måter enn ved å flire av ham. Hva slik mobbing i så fall skal ha gått ut på er ikke konkretisert, og det er derfor vanskelig for meg å kommentere dette punktet. Det jeg kan si er at jeg som dommer ikke mobber aktørene i retten, og at jeg heller ikke har mobbet A.”

Førstelagmannen i X har erklært at han ”kjenner lagdommer B som en meget dyktig dommer som også evner å vise upartisk interesse og vennlighet under ankeforhandling.”. Han har ikke ytterligere bemerkninger til klagen.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Generelt bemerkes følgende:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf domstolloven § 236 første ledd.

I nærværende sak kan ikke utvalget se at det foreligger grunnlag for kritikk mot dommeren. Selv om utvalget ikke kan se bort fra at klageren kan ha misforstått dommerens smil eller holdning, finner utvalget det ikke godtgjort at han på noen måte har villet gjøre narr av eller mobbe klageren.

Tilsynsutvalget har etter dette truffet slikt enstemmig  
vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor lagdommer B.

\* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens bestemmelser. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder fra partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstolloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes førstelagmannen i X til orientering.