



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A MOT DOMMERNE B OG C, X DOMSTOL. KLAGE MOT X  
DOMSTOL. SAK NR 74/04.**

Tilsynsutvalget har i møte 8. november 2004 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 20. august 2004 har A innsendt klage på dommerne B og C, X domstol. Klagen er også angitt å gjelde embetet som sådant. Klagen er forelagt for de to dommerne til uttalelse. Embetsleder er orientert om klagen.

A har i hovedsak vist til følgende:

Dommer B har urettmessig avsagt uteblivelsesdom mot ham.

Dommer C har forsøkt å sabotere den videre rettergangen, og han nektet først å sende saken videre til lagmannsretten med falsk påstand om at rettsgebyret ikke var innbetalt.

Klagerens prosessfullmektig ble truet av begge dommerne til å trekke saken.

Fortsatt er saken ikke sendt til lagmannsretten. Klageren oppfatter seg utsatt for etnisk diskriminering og innvandrerskuffelse av domstolen. Dommerne bør avskjediges og straffes. Domstolen bør ilegges foretaksstraff.

Dommerne B og C har avgitt felles uttalelse.

Det er avsagt kjennelse i saken, ikke uteblivelsesdom. Det er ikke gjort forsøk på å sabotere rettergangen, derimot gjorde dommer C klagerens daværende prosessfullmektig oppmerksom på at kjæremålet ikke var rettidig. Senere fikk klageren frist for innbetaling av kjæremålsgebyr, etter at prosessfullmektigen hadde trukket seg. Dette ble ikke innbetalt, og kjæremålet ble returnert uten ytterligere behandling.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Etter at de to dommerne har avgitt uttalelse, fremkommer det med all tydelighet at klagen er grunnløs. Videre er det ved de kopier av saksdokumenter som er vedlagt deres uttalelse, godtgjort at det påklagede forhold fant sted for nærmere ett år siden, idet dommerens siste brev til klageren er datert 12. september 2003.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at klagefristen er ”tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen, fant sted eller etter at klageren ble kjent eller burde

vært kjent med dette forholdet”. Utvalget vil påpeke at dette er lovens klare hovedregel. Utvalget har en viss anledning til å ta forholdet opp til behandling av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden det påklagede forhold fant sted. I dette tilfellet er det ingen ting som tilsier at saken bør tas til behandling.

Etter dette finner utvalget enstemmig at klagen må avvises.

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens bestemmelser. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder fra partene fikk underretning om vedtaket. Det vises for øvrig til domstoloven § 239.