



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 75/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 8. november 2004 fattet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er fattet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 25. august 2004 har A inngitt klage på tingrettsdommer B, X tingrett. Klagen gjelder sen saksbehandling. Klagen er forelagt for tingrettsdommer B til uttalelse. Embetsleder er orientert om klagen.

A – som tidligere har praktisert som advokat – har vist til at dommeren ikke behandlet sak om salærfastsettelse med tilstrekkelig hurtighet. Arbeids- og omkostningsoppgave ble sendt tingretten den 7. juni 2004. Ved brev av 15. juli 2004 ba tingretten om ytterligere opplysninger, bl.a. om forholdet mellom advokatfirmaet C og advokat A. Svar ble sendt 27. juli 2004. På tidspunktet for klagen var salær ikke utbetalt. Det følger av salærinstruksen at salærfastsetting så vidt mulig skal skje innen 30 dager. Klageren har gjort flere henvendelser til tingretten, og bl.a. fått opplyst at dommeren var på ferie.

Klageren ber utvalget vurdere om dommeren kan kritiseres for ikke å ha behandlet saken med tilstrekkelig hurtighet.

I brev av 29. september 2004 opplyses at salæret er fastsatt ved rettens beslutning 27. september 2004.

Tingrettsdommer B har gitt følgende opplysninger:

Salæret kunne ikke uten videre utbetales fordi det var nødvendig å innhente flere opplysninger. Bl.a. var det nødvendig å undersøke hvem som egentlig var rett kreditor for kravet. I perioden 26. juli til 27. august 2004 avvirket dommeren ferie. A's brev av 27. juli 2004 ble besvart første arbeidsdag etter ferien.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstolloven § 238 andre ledd andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstolloven § 236 første ledd.

Utvalget kan ikke se at tingrettsdommer B har gjort seg skyldig i brudd på god dommerskikk i denne saken. På bakgrunn av de fremlagte dokumenter, som utvalget finner det unødvendig å gå nærmere inn på her, fremgår det klart at dommeren hadde behov for å gjøre ytterligere undersøkelser før salæret kunne utbetales. Når saken dessuten kom til behandling i sommerferien, må det aksepteres at det tar lenger tid enn vanlig før en sak blir behandlet ferdig. Riktignok kom kravet inn tidlig i juni, men det fremgår av tingrettsdommerens uttalelse at han satt sammenhengende i en større straffesak fra 9. juni til 16. juli 2004. Utvalget kan ikke se at tingrettsdommeren i dette tilfellet hadde noen spesiell foranledning til å prioritere denne saken, på bekostning av ferieavvikling og andre arbeidsoppgaver.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere fattet slikt enstemmig vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B, X tingrett.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens bestemmelser. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder fra partene ble underrettet om vedtaket. Det vises til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes embetsleder i X tingrett til orientering.