



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR. 77/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 13. desember 2004 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 3. september 2004 har A, innsendt klage på sorenskriver B, X tingrett. Klagen er forelagt for sorenskriver B til uttalelse, samtidig som utvalgets sekretariat varslet klager om at klagen ville bli vurdert avvist så langt den gjelder misnøye med avsagt rettsavgjørelse, jf domstolloven § 236 fjerde ledd, jf nedenfor. Etter å ha supplert klagen i nytt skriv av 4. oktober 2004, for deretter å be om at behandlingen av klagesaken utsettes, har A i brev av 9. november 2004 erklært at klagen trekkes. Dette er meddelt sorenskriver B, som har anmodet om at utvalget likevel tar standpunkt til klagen.

Utvalget finner ikke grunn til å gå inn på alle sakens detaljer. I det følgende redegjøres kort for saksforholdet i den utstrekning det finnes nødvendig, samt for partenes uttalelser.

Den 26. mai 2004 avsa X tingrett v/ dommerfullmektigen uteblivelsesdom i sak der klager og hans mor var saksøkt. Saken gjaldt krav om innbetaling av andelsutgift til vei. Uteblivelsesdommen ble påkjært til lagmannsretten av A. I brev av 15. september 2004 har dommerfullmektigen bl.a. gitt A en utførlig orientering om forholdet mellom kjæremål og anke, herunder om lovens krav til tvistegjenstandens verdi ved anke til lagmannsretten. Han har videre orientert om oppfriskning som alternativ til anke.

Klager – A - har uttalt:

I klagen av 3. september, påberopes at tingretten har avsagt uteblivelsesdom i strid med EMK, at saken skal behandles i forliksrådet og at dommerfullmektigens prinsippal må ilegges disiplinærtiltak.

Dette gjentas i nytt brev av 4. oktober, hvor han uttaler at uteblivelsesdommen er avsagt av sorenskriveren. I tillegg erklærer han at han ikke fikk nødvendig hjelp i tingretten til å sette opp kjæremål/anke, og at sorenskriveren hindret oversendelse til lagmannsretten.

Innklagede – sorenskriver B - har gitt en lang og til dels svært detaljert redegjørelse for sitt kjennskap til klageren og de saker klager har hatt ved embetet siden 1994/1995. Han redegjør særlig for det søksmål nærværende klage gjelder, herunder for inhabilitetsinnsigelse som tidligere har vært fremsatt mot ham fra klager ved klagerens prosessfullmektig, og som resulterte i at prosessfullmektigen ble ilagt rettergangsbot i forbindelse med kjæremål til lagmannsretten. De advokater som hittil har bistått klageren, har trukket seg fra oppdraget.

Det er vitterlig galt når klageren påstår at det er sorenskriveren som har avsagt uteblivelsesdommen. Videre er det galt når det hevdes at klageren har søkt bistand ved kontoret. Det viste seg likevel nødvendig å bistå ham, jf særlig dommerfullmektigens brev av 15. september 2004. A`s anke var på klagetidspunktet ikke oversendt lagmannsretten fordi han ikke hadde innbetalt ankegebyret.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse unntak fra denne myndigheten. Et viktig unntak er bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan ”vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

I den utstrekning klagen gjelder misnøye med den avsagte uteblivelsesdommen, må derfor klagen avvises. Tilsynsutvalget vil for øvrig bemerke at det er helt korrekt, som påpekt av sorenskriveren, at det ikke er han som har avsagt dommen.

Utvalget finner det ikke godtgjort at klageren ikke har fått den veiledning han har krav på ved tingretten. Dommerfullmektigens brev av 15. september 2004 inneholder en grundig og fyldestgjørende orientering til klageren om hva som er riktig fremgangsmåte, og hvorledes han bør forholde seg. Sorenskriveren har videre innsendt kopi av et brev han skrev til klageren den 12. oktober 2004, og som med all tydelighet viser at klageren har fått svar og den orientering han bør ha i anledning tidligere tvister. Det fremgår av dette brevet at det har pågått en viss korrespondanse mellom sorenskriveren og klager, og utvalget har ingen grunn til å anta at ikke klageren har fått tilfredsstillende behandling ved embetet.

I den utstrekning saken måtte ha flere sider, finner utvalget det unødvendig å gå inn på disse. Således har utvalget ikke funnet grunn til å gjengi eller ytterligere kommentere den svært detaljerte redegjørelse som er gitt av sorenskriver B. Det er utvalgets oppfatning at klagen mot sorenskriveren, i den utstrekning den ikke må avvises på formelt grunnlag, jf ovenfor, er grunnløs. Det er ikke grunnlag for disiplinærtiltak mot sorenskriveren.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig
vedtak:

1. Klagen avvises for så vidt gjelder den delen som gjelder misnøye med avsagt uteblivelsesdom.

2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B, X tingrett.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstolloven § 239.