



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A OG B PÅ X TINGRETT V/ SORENSKRIVER C.
SAK NR 84/04.**

Tilsynsutvalget har i møte 31. januar 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer; Anne Lise Rønneberg, leder, Halvor Kjølstad, Frode Sulland, Eva Nygaard Ottesen og Wenche Frogn Sellæg. Utvalgets faste medlem Trine Buttingsrud Mathiesen har fratrudd som inhabil, og varamedlem Frode Sulland har trådt inn i hennes sted. Videre har varamedlem Eva Nygaard Ottesen møtt i stedet for Jon Høyland som har forfall.

Ved brev av 22. september 2004 har A og B inngitt klage på X sorenskriverembete v/ sorenskriver C.

Klagen er forelagt for sorenskriveren som har avgitt uttalelse ved brev av 4. november 2004. Klagerne har avgitt en tilleggsuttalelse til klagen ved brev av 16. november 2004.

Saksforholdet synes i korthet å være følgende:

A og B var hhv styremedlem og styreformann i D AS. Det ble i 2001 åpnet konkurs i boet til D AS. Bostyrer advokat E foretok overføring av boets varelager og driftstilbehør til panthaver F Sparebank i medhold av konkursloven § 117 c. A og B har ved henvendelser av 25. februar 2004 og 24. august 2004 bedt X tingrett om å fremskaffe nøyaktig regnskap over realiseringen av varelageret. Brevene er besvart hhv 19. mars 2004 og 27. august 2004 av dommerfullmektig G ved X tingrett.

A og B har i hovedsak vist til følgende:

X tingrett v/ embetsleder har ansvar for å føre kontroll med at den oppnevnte bostyrer handler i samsvar med gjeldende regelverk. Dette ansvaret har X tingrett forsømt. Klagerne er kritiske til bostyrers og rettens behandling av konkursboet, spesielt hva gjelder konkursboets disposisjoner overfor F Sparebank.

A og B har blant annet uttalt følgende:

”Vi har gjentatte ganger over lang tid, krevd innsyn i bobestyrerens regnskap i forbindelse med realiseringen av boets varelager. Så vel X tingrett som bobestyreren, adv. E, har avslått dette vårt innsynskrav, som skulle være udiskutabelt, i og med at vi begge er parter i konkurssaken. Et avslag på slikt innsyn som vi krever er ulovhjemlet. Vi finner det påtakelig og uforståelig at de opplysninger vi krever innsyn i, i vår egen konkurssak, forsøkes holdt skjult for oss”.

Klagerne skriver i klagen av 22. september følgende:

”Vi henvender oss nå til Tilsynsutvalget for dommere for å få hjelp til å få gjennomført vår lovbestemte rett til dokumentinnsyn i ”vår egen konkurssak”. Rent konkret ber vi om at Tilsynsutvalget for dommere ber sorenskriverembete om å gi bobestyreren, advokat E, pålegg om å innlevere et fullstendig regnskap i forbindelse med realiseringen av konkursboets varelager.”

For øvrig gjør de nærmere rede for hvilke konsekvenser de mener det har hatt for dem, først og fremst økonomisk, at de ikke har fått se dette regnskapet.

Sorenskriver C har i hovedsak vist til følgende:

Det reises spørsmål ved om det påklagede forhold ligger innenfor tilsynsutvalgets myndighetsområde. Det anføres at dersom klagerne mener tingrettens beslutninger i forbindelse med bobehandlingen er feil antas det at adgangen til å overprøve rettens standpunkt reguleres av rettsmiddelreglene i konkursloven §§ 152 og 153.

Sorenskriveren opplyser videre at boet har overført selskapets varelager til full utsalgspris til panthaver, jf konkursloven § 117 c annet ledd. Tingretten har ikke noe rettslig grunnlag for å kunne pålegge bostyrer å fremskaffe salgspapirer, korrespondanse m.v. hva angår bankens realisasjon av varelager/driftstilbehør. Skyldneren må derfor henvende seg til banken for å få opplysninger som er knyttet til salget av dette, også hva eventuelt regnskap angår.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken nå er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd.

Det fremstår som noe uklart for utvalget hvilke sider ved bobehandlingen som påklages til utvalget. Klagerne uttaler i klagen av 22. september 2004 generelt at de ikke har fått ”gjennomført (vår) innsynsrett i konkurssakens dokumenter”.

Tilsynsutvalget har ikke anledning til å gripe inn i eller overprøve tingrettens beslutninger i forbindelse med bobehandling. Det følger av konkurslovens § 152 at tingrettens avgjørelser i forbindelse med konkursbehandling kan påkjæres eller ankes til lagmannsretten, ”med mindre annet er bestemt ved lov eller avgjørelsen på grunn av sin art ikke egner seg for rettslig overprøving”. Dette er avgjørelser som ikke kan overprøves av utvalget, jf domstoloven § 236 fjerde ledd, hvor det heter at utvalget ikke kan vurdere forhold som kan ”overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Dette innebærer at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Utvalget kan heller ikke overprøve de avgjørelser som unntaksvis er unntatt fra slik overprøving.

Klagerne har særlig fokusert på det forholdet at bostyrer overførte (abandonerte) varelageret med driftstilbehør til banken, jf ovenfor. I brev den 28. august 2004 ga

dommerfullmektig G, som da behandlet boet i tingretten, en utførlig redegjørelse til klagerne. Han konkluderte med følgende:

”Situasjonen er således den at F Sparebank i egenskap av panthaver har valgt å kjøpe varelageret og driftstilbehøret av D AS, dets konkursbo til full utsalgspris. Hvorvidt panthaver har valgt å selge varelageret videre, eventuelt til hvilke priser, er boet som selger uvedkommende.”

Etter tilsynsutvalgets oppfatning synes problemet å være at klagerne ikke har forstått innholdet av ovennevnte redegjørelse. Etter overføringen er det banken, ikke bostyrer eller tingretten som er rett adressat for klagerens anmodning. Dette er et forhold som ikke kan påklages til tilsynsutvalget.

Utvalget kan etter dette ikke se at sorenskriveren i forbindelse med denne saken, og som ansvarlig embetsleder ved tingretten, har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere fattet slikt enstemmig

vedtak:

1. I den utstrekning klagen gjelder misnøye med beslutninger i anledning behandlingen av konkursbo nr, må klagen avvises.
2. Det er ikke grunnlag for disiplinærtiltak overfor sorenskriver C.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.