



## TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

### TU-SAK 85/04: KLAGE FRA ADVOKAT A PÅ TINGRETTSDOMMER B VED X TINGRETT

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 13 desember 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Klagen kan også berøre saksbehandlingsrutiner ved Borgarting lagmannsrett, hvor utvalgets leder, Anne Lise Rønneberg, er lagmann. Klager har på dette grunnlag reist habilitetsinnsigelse mot lederen og hun er kjent inhabil av utvalget. Vedtak i habilitetsspørsmålet, og i saken, er dermed truffet av Jon Høyland (nestleder), Kari Mjølhus (vara for leder), Halvor Kjølstad, Wenche Frøgn Sellæg og Trine Buttingsrud Mathiesen.

Ved brev av 07 10 04 har advokat A klaget over forsinket betaling av et salær fastsatt av lagmannsretten, mv. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som har gitt uttalelse i brev av 27 10 04. Klagen er også forelagt sorenskriver C, som har gitt uttalelse i brev av 01 11 04. Advokat A har gitt merknader til uttalelsene i et nytt brev av 04 11 04. Brevet er sendt tingrettsdommer B til orientering.

Bakgrunnen for saken er i korte trekk slik:

Advokat A var prosessfullmektig for en part som var gitt fri sakførsel. I fastsettelsen av advokat A's salær den 21 04 04, reduserte tingretten ved tingrettsdommer B salæret fra kr 41 533,80 i salæroppgaven til kr 24 062,50. Dette beløpet ble anvist og utbetalt til A.

A påkjærte salærfastsettelsen, og Borgarting lagmannsrett fastsatte ved kjennelse av 25 05 04 salæret til kr 41 533,80. Det ble gitt en oppfyllelsesfrist på to uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

I brev av 12 06 04 purret A på betalingen og krevet i tillegg purregebyr på kr 52,- og morarenter. B mottok brevet og ba en saksbehandler om å varsle A om at utbetaling ikke kunne skje før saksdokumentene kom i retur fra lagmannsretten. Saksbehandleren forsøkte å sende en e-post til A om dette, og skal også ha forsøkt å varsle A pr telefon. A har opplyst at han fortsatt ikke hadde hørt noe fra tingretten da han 28 06 04 sendte saken til namsmannen i X med begjæring om utlegg. A har videre opplyst at han ble varslet av saksbehandler om B's standpunkt ved telefon av 29 06 04. Tingrettsdommer B var på ferie fra 28 06 til 18 07 04. Ved brev av 19 07 04 fra tingrettsdommer B ble A varslet om at restkravet på kr 21 911,30 var anvist til utbetaling, og den 21 07 04 var beløpet innkommet på A's konto.

Advokat A har anført at det var kritikkverdig

- å ikke utbetale beløpet innen utløpet av oppfyllelsesfristen
- å ikke besvare purringen av 12 06 04
- å ikke sørge for at saksdokumentene ble hentet når det var satt en oppfyllelsesfrist

- å ikke betale purregebyr og morarenter

Tingrettsdommer B har til klagepunktene i korte trekk anført

- at kjennelsen aldri ble forkynt for Staten og at praksis er at utbetaling skjer når saken kommer i retur fra lagmannsretten
- at purringen ble besvart ved e-post av 18 06 04
- at dokumentene etter fast praksis beror i lagmannsretten til saken er avsluttet der
- at kravene om purregebyr og morarenter er avslått, men at A i brev av 18 10 04 er bedt om å gi begrunnelse for kravet dersom det opprettholdes

Tingrettsdommer B har i tillegg anført at klagen må avvises som for sent fremsatt.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Klagefristen er tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen, fant sted eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet, jf domstoloven § 237 fjerde ledd. Klagen ble avgitt 07 10 04, mens forsinkelsen i forhold til oppfyllelsesfristen i følge advokat A oppsto allerede 09 06 04. Tilsynsutvalget finner det likevel ikke riktig å regne klagefristen fra dette tidspunkt. Det er kombinasjonen av samlet forsinkelsestid, og dommerens samlede handlinger og unnlater underveis, som er det forhold som er grunnlag for klage. Betaling skjedde mindre enn tre måneder før klagen ble inngitt og klagen anses dermed som rettidig.

Tilsynsutvalget finner at saken er klar for realitetsbehandling. Utvalget finner det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, og ingen av partene har heller bedt om å få forklare seg muntlig, jf domstoloven § 238 annet ledd.

Ifølge sorenskriver C blir ikke en kjennelse om endring av salær forkynt for underinstansen. X tingrett vil forelegge for Borgarting lagmannsrett spørsmålet om det er aktuelt å foreta en rutineendring i slike saker. Det kan være uklart når det tilkjente beløp forfalt, så lenge kjennelsen ikke ble forkynt for Staten. Selv om beløpet ble ansett forfalt to uker etter at tingretten var blitt kjent med kjennelsen gjennom en kopi tilsendt til orientering, kan tingrettsdommer B ikke bebreides at han fulgte de rutiner som var vanlige i X tingrett, og som trolig vil være vanlige i tingretter også ellers, nemlig at effektueringen av en kjennelse stilles i bero til saken kommer tilbake fra lagmannsretten. At det i dette konkrete tilfelle trolig ville ha vært ubetenkelig å foreta utbetaling på et tidligere tidspunkt, innebærer ikke at tingrettsdommer B kan sies å ha opptrådt i strid med god dommerskikk. Det er i det hele tatt vanskelig å se at tingrettsdommer B er noe å bebreide i forbindelse med forsinkelsen, når det også tas i betraktning at han avvirket sommerferie. Noe annet er om Staten på grunn av tidsforløpet er forpliktet til å betale morarenter og eventuelle gebyrer. Det kravet må fremmes på vanlig måte som et betalingskrav.

Tilsynsutvalget legger videre til grunn at tingrettsdommer B gjorde rimelig anstrengelse for å besvare A's purring. Han varslet saksbehandler, som sendte en e-post og forsøkte å nå advokaten pr telefon. Deretter dro B på ferie og ble ikke underrettet om sakens videre utvikling før han kom tilbake. Han ekspederte da raskt betalingen.

Tilsynsutvalget anser klagen vedrørende unnlattelse av å hente saken i lagmannsretten, og unnlattelse av å betale renter mv, som vurdert i det foregående.

Tilsynsutvalget finner etter dette at klagen ikke kan gi grunnlag for disiplinærtiltak.

Tilsynsutvalget for dommere har truffet slikt enstemmig

vedtak:

Det er ikke grunnlag for å anvende disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

\*\*\*\*\*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter reglene i forvaltningsloven. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes embetsleder i X tingrett til orientering.