



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA ADVOKAT A, PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR. 89/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 13. desember 2004 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 1. september 2004 har advokat A, innsendt klage på sorenskriver B, X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Skrivet er delvis en utdyping av tidligere klage, der utvalget fattet vedtak 24. august 2004 (sak 52/04). Klagen gjelder imidlertid også ett nytt forhold, og utvalget v/sekretariatet sendte advokat A et brev den 15. oktober 2004, der det ble presisert at det er det forhold som omtales i brevets pkt V som tas opp til klagebehandling.

Saksforholdet er i korthet følgende:

Avisen D brakte den 28. august 2004 et portrettintervju med sorenskriver B. Fra intervjuet gjengis følgende:

”Folk som er mye i retten og opplever B i dommerkappe, er enstemmige i sin dom.

En ryddig og bestemt dame. Men hun er slett ikke blottet for humor når det passer seg sånn. Ingen er i tvil om hvem som er sjefen i rettslokalet når B er dommer og administrator, sier de.

Men da B var dommer under straffesaken mot C for et par år siden, ble hun likevel utskjelt av den ikke helt ukjente forsvarsadvokaten A. Han hadde opparbeidet en ”stigende irritasjon over rettens administrator” fordi han mente B stadig avbrøt ham, men nesten aldri aktor.

Han sparte ikke på kruttet da han angrep dommeren som han også mente var inhabil og hadde tatt parti i saken.

Det er sjelden at en dommer blitt utsatt for så kraftig kritikk i retten, men B var likevel ikke synlig berørt. For da retten holdt pusten et lite øyeblikk og trodde det var showtime, mente B at ”dette er da ikke noe å lage så mye ut av”.

Om det bare var et hjertesukk eller et taktisk grep ispedd litt ironi for å få utladet den høyspente forsvareren, var det ingen som visste og heller ingen som får vite.

Den noe tilforlætelige måten å håndtere en alltid oppladbar A har i hvert fall ingen sammenheng med et svalende mildt sørlandslynne. En ekte fra Y kan umulig ha rukket å bli miljøskadd etter bare fire år i X.”

Etter at intervjuet deretter omhandler helt andre forhold som berører intervjuobjektet privat, står det videre i intervjuet:

”Men når vi kommer tilbake til C saken og advokat A sukker hun lydløst.

- Du får i hvert fall ikke meg til å mene noe om verken A eller andre navngitte advokater.

Men jeg vil gjerne si noe generelt.”

Klager - advokat A - har i hovedsak påberopt følgende:

Han har fått mange reaksjoner på omtalen. Det er oppfattet slik at han offentlig latterliggjøres av sorenskriveren, og denne latterliggjøringen av ham og hva han står for – oppleves som en krenkelse. Krenkelsen må ses i sammenheng med hans tidligere anførte kritikkverdige forhold hos sorenskriveren under den omtalte hovedforhandlingen.

Sorenskriverens omtale av ham – om enn i det vesentlige indirekte - er uakseptabel i sin spydige og nedlatende form.

Innklagede – sorenskriver B - har bl.a. vist til følgende:

Det fremgår av portrettintervjuet i avisen D at hun reservert seg mot å komme med uttalelser om navngitte advokater. Hun uttalte seg på generelt grunnlag, etter å ha vært dommer i 14 år ved forskjellige domstoler og etter å ha møtt en rekke advokater i retten fra hele landet. Som dommer må hun i likhet med andre ha en viss yringsfrihet, og anledning til å uttale seg i generelle vendinger.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Det er tilsynsutvalgets oppfatning at sorenskriver B i portrettintervjuet i avisen D på ingen måte krenker advokat A`s person eller omdømme. Intervjuet taler for seg selv, og utvalget finner ikke grunn til å gå nærmere inn på dette. I den grad uttalelsene kan tillegges sorenskriver B direkte, kan ikke utvalget se at det er noe i disse som innebærer brudd på god dommerskikk.

Når advokat A i sin klage kommer inn på andre kritikkverdige forhold hos sorenskriveren, og som i følge klagen hadde direkte tilknytning til hovedforhandlingen i den straffesaken intervjuet bl.a. omhandler, bemerker utvalget at hans klage i denne anledning ble behandlet ved utvalgets vedtak av 24. august 2004.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B, X tingrett.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.