



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A, PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 92/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 13. desember 2004 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Det bemerkes i denne forbindelse at klagers habilitetsinnsigelse mot Anne Lise Rønneberg, som er behandlet av Jon Høyland og utvalgets øvrige medlemmer, ikke er tatt til følge.

Ved brev av 1. oktober 2004 har A, innsendt klage på sorenskriver B, X. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B til uttalelse.

Saksforholdet er i korthet følgende:

I januar 2003 reiste A søksmål for X tingrett mot et nærmere angitt helseforetak/sykehus. Under saksforberedelsen ble partene sommeren 2004 enige om å be oppnevnt avdelingsoverlege C som sakkyndig. Ved domstolens henvendelse til C, ba legen om å få oversendt kopi av stevning og tilsvar før han tok stilling til om han ville påta seg oppdraget. Domstolen oversendte etter dette samtlige prosesskrift med vedlegg. Overlege C meddelte deretter at han ikke kunne påta seg oppdraget.

Klager - A - har i hovedsak vist til følgende:

Hun har ikke på noe tidspunkt samtykket i oversendelse av de nevnte saksdokumenter til overlege C. Ved å oversende disse, har sorenskriver B brutt sin taushetsplikt etter domstoloven § 63a. Etter denne bestemmelsen har dommere taushetsplikt med hensyn til noens personlige forhold, og de oversendte dokumenter inneholdt en lang rekke medisinske opplysninger om klageren.

Taushetsplikten er til hinder for at opplysninger gjøres kjent for utenforstående. Overlegen er i dette tilfellet å anse som utenforstående inntil han formelt er oppnevnt som sakkyndig. At han selv har taushetsplikt er uten rettslig betydning i denne sammenheng. Utleveringen er uheldig og uforstående, og klager er påført skader – både personlig og i form av at saken nå trekker ut – som er sterkt ødeleggende for ”saksatferd og muligheter for riktig belysning av sakens fakta og realiteter i saken”.

Innklagede – sorenskriver B - har i hovedsak vist til følgende:

Han bekrefter at de nevnte saksdokumenter ble oversendt til overlege C. Det var sorenskriverens vurdering at legen ønsket alle relevante dokumenter for sin vurdering av om han ville påta seg oppdraget, og derfor ble ikke bare stevning og tilsvar, men også øvrige saksdokumenter oversendt.

Sorenskriveren gir deretter en inngående redegjørelse for sine vurderinger, samt en detaljert beskrivelse av saken og saksforberedelsen, herunder forklaringer om årsaken til at saken har trukket ut. Han opplyser til slutt at klageren nå har krevd at han viker sete i saken, under henvisning til at han i strid med domstoloven § 63a utleverte disse dokumentene til overlegen.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse unntak fra denne myndigheten. Et viktig unntak er bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Med dette som utgangspunkt bemerker utvalget i anledning denne konkrete klagen følgende:

Sorenskriver B opplyser avslutningsvis i sin uttalelse til utvalget følgende:

"Ved personlig prosesskrift fra A datert 1. oktober 2004 krevde hun på nytt at undertegnede viker sete i saken. Begrunnelse er at jeg angivelig i strid med domstoloven § 63 a utleverte kopi av sakens dokumenter til professor C, kombinert med den begrunnelse som ble gitt ved forrige inhabilitetsansøring."

Tilsynsutvalget bemerker at forholdet nå er gjort til et spørsmål om sorenskriverens habilitet. Begrunnelsen for habilitetsinnsigelsen skal være den samme som det her påklagede forhold. Det hører under domstolene å avgjøre habilitetsinnsigelse, og disse kan overprøves etter kjæremål. Under henvisning til domstoloven § 236 fjerde ledd, finner utvalget derfor at klagen må avvises.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.