



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ DOMMERFULLMEKTIG B, X TINGRETT.
SAK NR 96/04.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 14. mars 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Inger Lise Gjørsv. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Wenche Frogn Sælleg, som hadde forfall.

A skrev første gang til Domstoladministrasjonen ved brev av 28. september 2004. Etter noe korrespondanse ble saken overført til Tilsynsutvalget for dommere som klage på dommerfullmektig B, X tingrett, jf A`s brev av 1. november 2004. Ved brev av 9. desember 2004 har tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vil bli vurdert avvist, idet den synes å gjelde misnøye med rettsavgjørelser, noe som faller utenfor utvalgets kompetanse å vurdere. Med bakgrunn i klagers kommentarer til avvisningsspørsmålet i brev av 28. desember 2004, ble klagen likevel forelagt innklagede dommerfullmektig til uttalelse. Embetsleder ved X tingrett er orientert om klagen.

Saksforholdet er i korthet følgende:

X tingrett gjennomførte et tvangssalg av en næringseiendom våren 2004. Salget av eiendommen ble stadfestet ved tingrettens kjennelse av 28. mai 2004. Tvangssalget ble gjennomført med bistand av en medhjelper og det ble avholdt lukket budrunde i forbindelse med det angjeldende salg. Klager var ikke part i saken, men én av flere interessenter til den tvangssolgte eiendom. Under sakens gang har det vært en utstrakt korrespondanse mellom innklagede og klager.

A har i hovedsak vist til følgende:

A er for det første kritisk til saksbehandlingen i forbindelse med det angjeldende tvangssalg, og da i første rekke den konkrete *gjennomføringen* av salget. Han bestrider lovligheten av å gjennomføre et slikt salg ut fra en lukket budrunde, og er også kritisk til andre sider ved medhjelperens håndtering av saken.

A fremsatte sine innsigelser i flere henvendelser til dommerfullmektig B, men føler seg ikke hørt i saken. Klager mener at innklagede tilsidesatte hans henvendelser og ikke reagerte på de uregelmessigheter klager gjorde ham oppmerksom på.

Ett av hans brev ble ikke besvart før kjennelsen som stadfestet budet på eiendommen var rettskraftig, og han mistet dermed muligheten til å angripe stadfestelsen av budet.

Retten fremsto som partisk med megleren, og dommerfullmektigen ”tolket lover og regler som det måtte ha vært passet for dem til enhver tid”.

I supplerende uttalelse av 20. desember 2004 presiseres at det klages ”over behandlingsformen som er blitt brukt lenge før avgjørelsen falt”.

Dommerfullmektig B har i hovedsak vist til følgende:

Innledningsvis presiseres at klager som budgiver ikke er part i selve tvangssalgprosessen på samme måte som saksøkte og saksøker. I denne saken har imidlertid klager hatt behov for, og fått, en oppfølging fra både medhjelper og retten ut over det vanlige.

Brevvekslingen med klager og hans kone ble innledet ved deres brev til retten av 8. mars 2004. Brevet ble av dommeren oppfattet som en klage på medhjelperen i salgsprosessen. Dette brev, samt et brev hvor de påklagede forhold ble nærmere presisert, ble oversendt eiendomsmegleren med frist for tilbakemelding til retten. Retten hadde etter gjennomgang av uttalelsen intet å utsette på medhjelperens behandling av saken, og dette ble meddelt klager og hans kone ved rettens brev av 5. april 2004. Deres henvendelse ble således både tatt alvorlig og nærmere undersøkt av retten. Også klagers senere henvendelser er besvart.

Dommerfullmektigen redegjør videre for de avveininger som lå til grunn for beslutningen om å avholde en lukket budrunde, og om den øvrige saksbehandlingen i forbindelse med det angjeldende tvangssalg.

Hva gjelder det brev som i følge A forble ubesvart så lenge at klager tapte muligheten til å klage på stadfestelsen av det angjeldende bud, siteres følgende fra dommerfullmektigens uttalelse:

”Retten mottok deretter en telefaks fra A 03.05.2004. Retten hadde litt problemer med å lese telefaksen, men forstod den som en protest mot avholdelse av lukket budrunde. Svar ble gitt av rettens brev av 07.05.2004, hvor det ble forklart at hensynet med tvangssalget var å oppnå en høyest mulig pris og at både åpen og lukket budrunde var mulig.

Ved brev av 10.05.2004 beklaget A at faksen var vanskelig å lese og vedla originalen. Brevets innhold for øvrig ble av retten oppfattet som en gjengivelse av innholdet i den vedlagte originalen. Jeg anså dette som allerede besvart ved rettens brev av 07.05.2004 og vurderte det ikke slik at noe nytt svar med samme innhold var nødvendig.

*Svar ble etterlyst ved A`s brev av 01.09.2004, som ble besvart ved rettens brev av 06.09.2004.
.....*

A har anført i klagen til Domstoladministrasjonen at han har tapt muligheten til å klage på stadfestelsen som følge av sent svar på hans brev av 10.05.2004. Det stemmer ikke. Budgiverne har ikke ankerrett, jf. tvfbl. § 11-34 tredje ledd”.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse unntak fra denne myndigheten. Et viktig unntak er bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Med dette som utgangspunkt bemerker utvalget i anledning denne konkrete klagen følgende:

I den utstrekning klagen gjelder misnøye med tingrettens avgjørelser i anledning tvangssaken, må klagen avvises, jf domstoloven § 236 fjerde ledd, jf redegjørelsen ovenfor. Tilsynsutvalget kan ikke overprøve verken meglers (medhjelpers) eller rettens beslutninger om for eksempel avholdelse av lukket budrunde. Dette er avgjørelser som eventuelt kunne vært påberopt av partene i forbindelse med eventuell anke over kjennelsen av 28. mai 2004. Tingretten har for øvrig vist til at klager ikke ville hatt ankerett.

For øvrig kan ikke utvalget se at dommerfullmektigen har unnlatt å besvare klagerens henvendelser eller på annen måte gjort seg skyldig i opptreden som på noen måte kan anses som brudd på god dommerskikk.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig
vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettsavgjørelser.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes sorenskriveren i X tingrett til orientering.