



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER C OG TINGRETTSDOMMER B VED  
X TINGRETT. SAK NR 5/05**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 14. mars 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Inger Lise Gjerv. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Wenche Frogn Sælleg, som hadde forfall.

Ved brev av 24. januar 2005 har A inngitt klage på sorenskriver C og tingrettsdommer B ved X tingrett. Ved brev av 3. februar 2005 har tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vil bli vurdert avvist, dels på grunn av at klagen synes for sent fremsatt, dels på grunn av at klagen synes å gjelde misnøye med rettsavgjørelser, noe som faller utenfor utvalgets kompetanse å vurdere. Klager har kommentert avvisningsspørsmålet i brev av 5. februar 2005. Sorenskriver C og tingrettsdommer B er orientert om klagen. Sorenskriver C har tilskrevet utvalget ved brev av 4. februar og 25. februar 2005 med kommentarer til klagen.

Til klagen bemerkes følgende:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning følger av bestemmelsen i domstoloven § 237 fjerde ledd, hvor det fremgår at fristen for å klage på en dommer er "tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen, fant sted eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Samme bestemmelse gir imidlertid utvalget anledning til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen." Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

En annen viktig begrensning i tilsynsutvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, hvor det fremgår at utvalget ikke kan vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig. Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan

tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er i denne sammenheng uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Klagen i denne saken gjelder tingrettsdommer B's håndtering og opptreden i retten i forbindelse med behandlingen av en tvangssalgssak for X tingrett. Det anføres i den forbindelse også at det "i rettsreferatet er bedragende feil". Av klagen fremgår det at rettsmøtet fant sted 30. august 2004. A's klage til tilsynsutvalget er datert 24. januar 2005, og klagefristen på tre måneder er således utløpt. Klagen på sorenskriver C gjelder bl.a. at sorenskriveren "har hatt personlige ondt utfall mot meg i forløpet av saken, og det er rimelig å anta at sorenskriveren har hatt influens på tingrettens utfall".

Utvalget finner ikke at det fremkommer opplysninger i A's klage som gir grunn til å behandle saken av eget tiltak, etter at tremånedersfristen er utløpt. Det forhold at A, etter det opplyste, først ble kjent med klagemuligheten ved årsskiftet, er i denne sammenheng ikke avgjørende. Klager har gitt generelle karakteristikk av sorenskriveren og dommeren, samt fremsatt påstander om straffbare forhold m.v., uten at dette er nærmere underbygget. Utvalget finner ikke grunn til å innhente nærmere opplysninger i saken.

Det er videre grunn til å gjøre oppmerksom på at tilsynsutvalget ikke har kompetanse til å overprøve domstolens rettslige og faktiske vurderinger i konkrete saker. Avgjørelsen av for eksempel spørsmålet om en dommers habilitet – noe klageren synes å være opptatt av - er et rettslig spørsmål som bare kan vurderes av domstolene selv. Habilitetsinnsigelser kan brukes som grunnlag for anke. Rettsavgjørelser kan bare prøves gjennom anvendelse av rettsmidler (anke, kjæremål, gjenopptakelse). Det følger således av domstoloven § 236 fjerde ledd at det faller utenfor tilsynsutvalgets kompetanse å vurdere A's påstander om inhabilitet og uriktigheter i "rettsreferat".

Etter dette finner har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt enstemmig  
vedtak:

Klagen avvises.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.