



## TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

### KLAGE FRA A PÅ LAGDOMMER B, X LAGMANNSRETT. SAK NR 12/05.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 9. mai 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

A har ved brev av 14. februar 2005, inngitt klage på lagdommer B ved X lagmannsrett. A har den 22. februar 2005 gitt nærmere opplysninger om tidspunktet for de påklagede forhold. Ved brev av 10. mars 2005 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist, under henvisning til at klagen er for sent fremsatt. Klager har den 23. mars 2005 avgitt supplerende uttalelse til klagen. Lagdommer B, samt førstelagmann C ved X lagmannsrett er orientert om klagen.

A`s klage gjelder lagdommer B`s ankebehandling av en sivil sak ved X lagmannsrett. Klager har sammenfattet klagen til primært å gjelde følgende hovedpunkter:

- Lagdommer B`s administrasjon av hovedforhandling var partisk. Jf. dl. §55.
- Lagretten anvender ”komplett byggeledelse” som sentralt element i utledningen av domspremisser. Jf. domsutskriftens side 10.  
Lagretten bruker uttrykket som om det skulle være vanlig og/eller dekke et ,innenfor bransjen , definert begrep. Så er ikke tilfelle.
- Lagretten tillegger meg oppfatninger ,som jeg ut fra fremlagt dokumentasjon, beviselig ikke har. Jf. domsutskriftens side 10.
- Lagrettens bevis, for hva den påstår er svik i avtaleforhold, beror i beste fall på misforståelse av hva som er vanlig praksis i åpne anbudskonkurranser. Jf. domsutskriftens side 11.”

Det fremgår videre at klagen gjelder dommerens opptreden i retten, herunder at han ved uttalelser, kroppsspråk og mimikk ga uttrykk for å ha tatt et forhåndsstandpunkt i saken.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid inneholder domstoloven bestemmelser om klagefrist. Det følger av domstolovens § 237 fjerde ledd at fristen for å klage på en dommer er ”tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen, fant sted eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet.” Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter en vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope

seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. 44 (2000-20001)) uttaler departementet (side 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen. En forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, er at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Ankeforhandlingen ble avholdt 31. august – 2. september 2004, og dommen ble etter det opplyste avsagt kort tid etter dette. A`s klage til Tilsynsutvalget er datert 14. februar 2005, og klagefristen på tre måneder er derfor utløpt.

A har begrunnet fristoversittelsen med at han var ukjent med muligheten for å klage til Tilsynsutvalget for dommere inntil begynnelsen av februar 2005. Ved telefon til Domstoladministrasjonen fikk han opplysninger om klagefrist, og klagen ble innsendt umiddelbart etter dette.

Det forhold at en klager ikke er kjent med klagefristen, gir i seg selv ikke grunnlag for å ta en klage til behandling. For øvrig gjelder denne klagen for en stor del forhold som kan overprøves ved rettsmidler (anke, kjæremål, gjenopptagelse), noe utvalget uansett ikke har myndighet til å vurdere, jf domstoloven § 236 fjerde ledd. Utvalget finner videre at det ikke foreligger særlige omstendigheter som gir grunn til å behandle av eget tiltak den del av klagen som gjelder dommerens opptreden i retten. De anførte grunner for at klagen ble for sent fremsatt tilsier heller ikke at saken bør tas til behandling til tross for at klagefristen er utløpt.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette truffet slikt enstemmig  
vedtak:

Klagen avvises.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes førstelagmannen i X til orientering.