



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 14/05.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 9. mai 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg. A's habilitetsinnsigelse av 17. mars 2005 mot Anne Lise Rønneberg, er behandlet og forkastet av utvalgets øvrige medlemmer, inklusive Rønnebergs personlige vararepresentant, den 22. april 2005.

A har ved brev av 21. februar 2005, inngitt klage på tingrettsdommer B. Ved brev av 10. mars 2005 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist, idet den synes å gjelde forhold som kan overprøves ved rettsmidler, som det faller utenfor utvalgets myndighet å vurdere. Klager har ved brev av 16. og 17. mars 2005, samt 5. april 2005, avgitt supplerende uttalelse til klagen. B og embetsleder ved X tingrett er orientert om klagen.

Klagen gjelder B's behandling av sak nr ved X tingrett, der hovedforhandling ble avholdt 23. februar og dom ble avsagt 25. februar 2004. Klager anfører blant annet følgende:

”Det heter under rettens bemerkninger:

”Under hovedforhandling hadde begge parter vanskeligheter med å fremstille sin sak.”

Saksøker anser rettens holdning i dette tilfelle for å være underlig all den tid såvel saksøker som saksøkte ble avskjært av dommer fra å holde såvel innledningsforedrag som bevisførsel i saken. Først ved partsforklaringene kom saken inn på sporet igjen.

Slik avskjæring er slik saksøker opplever det brudd på tvistemålsloven paragraf 86 – 2.

”Retten bør sørge for at partenes anførsler blir så klare og fullstendige som mulig.”

Som følge av avskjæringen ble heller ikke tjenesteuttalelse i arbeidsforhold behandlet selv om denne var anført i stevningen.

...

Videre klager saksøker over at det opplyses om at den ankende part må innbetale ankegebyr på 24 ganger rettsgebyret.

Rettens anvisning er i strid med rundskriv G – 29 fra Justisdepartementet av 1998 s. 30, som opplyser at i arbeidsrettssak er det fritak fra gebyr.”

I A's tilleggssuttalelse av 16. mars og 17. mars 2005 utvides klagen til også å gjelde B's behandling av klagers ankeerklæring. A anfører at dommeren i brev av 19. april 2004 feilaktig har påpekt at det i anken ikke er nedlagt påstand, at dommeren har gitt mangelfull informasjon vedrørende krav til underskrift av ankeerklæring, samt at dommeren i strid med tvistemålsloven § 370 unnlot å forkynne anken for motparten. Videre vises det til

dommerens veiledningsplikt, samt hans unnlattelse av å besvare klagers brev av 29. april 2004. Avslutningsvis har A ved brev av 5. april 2005 anført at B under hovedforhandlingen i februar 2004 burde kjent den ene meddommeren inhabil.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid følger det av domstoloven § 237 fjerde ledd at dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at det påklagede forhold fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet. Det er opp til utvalget selv å avgjøre om det vil ta opp til behandling en klage når denne fristen er utløpt. Under enhver omstendighet gjelder det en absolutt frist på ett år, jf samme bestemmelse. Etter dette tidspunktet har utvalget ikke anledning til å behandle saken.

I nærværende sak er klagefristen på tre måneder for lengst utløpt. Tilsynsutvalget kan ikke se at det foreligger opplysninger eller særlige hensyn som gir grunn til at utvalget skal ta saken opp til behandling av eget tiltak.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig
vedtak:

Klagen avvises.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes embetsleder i X tingrett til orientering.