



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 20/05.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 9. mai 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

A har den 20. april 2005 fremmet habilitetsinnsigelse mot Anne Lise Rønneberg. Innsigelsen er begrunnet i at Rønneberg arbeider i samme bygg som innklagede. Utvalget har den 22. april 2005 på generelt grunnlag besluttet at Anne Lise Rønneberg ikke er inhabil i klagesaker mot dommere i X tingrett der tilknytningen bl.a. gjelder at Rønneberg og innklagede dommer arbeider i samme hus.

Ved brev av 7. mars 2005 har A inngitt klage på tingrettsdommer B, X tingrett. Klagen er forelagt for tingrettsdommer B til uttalelse, samtidig som embetsleder ved X tingrett ble orientert om klagen. B har den 8. april 2005 avgitt uttalelse. A har ved brev av 20. april 2005 avgitt supplerende uttalelse til klagen.

Klagen gjelder tingrettsdommer B's behandling av en arbeidsrettssak der klager var saksøker.

Klager – A - har i hovedsak vist til følgende:

I rettens skriv av 8. februar 2005 ble partene bedt om å bekrefte at den aktuelle tvist ikke tidligere var brakt inn for retten til behandling. Med en slik anmodning har retten åpenbart inntatt et syn i saken. Videre anses det som et brudd med rettens taushetsplikt, jf domstoloven § 63 a, at en slik forespørsel er rettet til begge parter.

Klager fremhever bl.a. følgende:

”Saksøker ser det som et klart lovbrudd av retten å komme med slik opplysning i et skriv som også rettes til saksøkte, fordi dommer/saksbehandler viser at de betrodde ikke klarer å opprettholde et vanntett skott mellom de forskjellige sakene. Videre vil slik opplysning kunne gi inntrykk av at saksøker er en vanskelig person å samarbeide med, ...”

Klager har i sin supplerende uttalelse av 20. april 2005 kommentert innklagedes opplysning om at han var registrert med 15 saker ved X tingrett, hvilket han mener er uriktig. Videre fremsettes anførsler vedrørende rettens saksbehandling i forbindelse med forkyning, samt rettens håndtering av motpartens tilsvarsfrist. Dernest viser han til at dommeren i avvisningskjennelsen unnlot å opplyse saksøker om adgangen til gjenopptagelse, jf tvistemålsloven § 407, til tross for at hun hadde plikt til å gi opplysning om dette.

Innklagede – tingrettsdommer B - har blant annet uttalt følgende:

”Vårt datasystem –Lovisa - viste at A var registrert med 15 sivile saker i systemet. På bakgrunn av den informasjonen, satte jeg inn passusen som A referer til, i tingrettens pålegg om tilsvar av 08. februar 2005, hvor det på side 2 siste avsnitt heter følgende:

Idet X tingrett har registrert andre saker med samme saksøker, anmodes partene – innen tilsvarsfristen – særskilt å bekrefte at aktuelle tvist ikke er bragt inn for retten til behandling tidligere.

Det var hensynet til spørsmål om litispendens som var bakgrunnen for det nevnte tillegg i pålegg om tilsvar.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Tilsynsutvalget kan for sin del ikke se at tingrettsdommer B har gjort seg skyldig i noen kritikkverdig opptreden. Det vises til hennes uttalelse, hvor det fremgår at hun hadde saklig grunn til å be om nærmere opplysninger for å forvise seg om at ikke samme tvistegenstand allerede var til behandling i tingretten. Som det fremgår, var det allerede 15 saker til behandling for X tingrett med denne klageren som part. På denne bakgrunn er det verken overraskende eller kritikkverdig at tingrettsdommeren fant det nødvendig å spørre begge parter om det var mulig at det allerede verserte søksmål om samme forhold. Tilsynsutvalget finner grunn til å nevne at denne klagesaken er en av hittil seks klagesaker som er bragt inn for utvalget, og hvor ingen av klagen hittil har ført frem.

Til slutt bemerkes at klageren også tar opp diverse andre forhold der han mener at dommeren har forsømt seg. Han går inn på spørsmål som gjelder bl.a. postforkynning, rett til uteblivelsesdom, manglende orientering om rett til å kreve gjenopptakelse av en sak m.v. Tilsynsutvalget finner ikke grunn til å gå nærmere inn på disse forholdene, idet klagen på disse punktene anses åpenbart ubegrunnet.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig
vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes embetsleder i X tingrett til orientering.