



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A OG B PÅ SORENSKRIVER C OG DOMMERFULLMEKTIG D VED  
X TINGRETT. SAK NR 28/05**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 27. juni 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Trine Buttingsrud Mathiesen, Eva Nygaard Ottesen, Helen Bjørnøy og Inger Lise Gjørsv. De tre siste har møtt som personlige vararepresentanter for Jon Høyland, Halvor Kjølstad og Wenche Frogn Sellæg som alle hadde forfall.

Ved brev av 25. mars 2005 har A og B inngitt klage på sorenskriver C og dommerfullmektig D, X tingrett. A og B har ved brev av 16. mai 2005 avgitt supplerende uttalelse til klagen. Klagen er forelagt for sorenskriver C og dommerfullmektig D, som i brev av 21. april 2005 og 2. juni 2005 har avgitt uttalelse.

Klagen har bakgrunn i X tingretts behandling av konkursboet E. Tilsynsutvalget har tidligere behandlet en klage fra A og B vedrørende tingrettens behandling av samme konkursbo. Herværende klage gjelder nye forhold som har funnet sted i etterkant av forrige vedtak datert 13. desember 2004.

Klagerne – A og B - har i hovedsak vist til følgende:

Grunnlaget for klagen gjelder manglende saksbehandling og knytter seg til følgende forhold:

- Manglende tilsyn med tilbakebetaling av garantimidler og deponert sikkerhet
- Manglende retur av garantidokument, herunder sen saksbehandling
- Manglende svar på B's brev av 11. januar 2005
- Garantimidler, deponert sikkerhet og garantidokument tilbakeholdes uten hjemmel

Den nærmere begrunnelse for klagen fremgår av klagerens brev til X tingrett av 25. mars 2005, som er vedlagt klagen. Det tas her utgangspunkt i tingrettens instruksjons- og kontrollmyndighet overfor bostyrer, jf konkursloven § 99.

Det gjøres gjeldende at bostyrer har foretatt en rekke feil når det gjelder boets disponering, samt tilbakeholdelse av garantimidler og sikkerhetsbeløp. Klagerne har gitt en utførlig redegjørelse for sine synspunkter omkring denne del av bobehandlingen. Videre har de blant annet uttalt følgende:

”Bostyrer besitter etter dette ingen hjemmel over hodet til å forføye over garantimidler og deponert sikkerhet. Tidligere belastninger skal altså tilbakebetales i sin helhet.

Så skjer imidlertid ikke. Det er dette – dvs. den manglende komplette reversering av alle berørte transer, samt etterfølgende forføyning over våre midler, som er den initielle og de etterfølgende kriminelle handlinger.”

Under henvisning til telefonsamtale mellom sorenskriver C og B torsdag 10. mars 2005 er følgende anført:

”Sorenskriver C erkjente i samme samtale at bostyrer, advokat F, var uten hjemmel til å besitte våre midler.

På tross av dette har sorenskriveren, dvs. øverste ansvarlige ved X Tingrett, ikke foretatt seg noe i sakens anledning.”

Klagerne har videre redegjort for det de hevder er bostyrers og de innklagedes motiv for å foreta en urettmessig tilbakeholdelse av midler.

I tillegguttalelse av 16. mai 2005 har klagerne bestridt de innklagedes fremstilling av faktum. Blant annet er følgende anført:

”Innklagedes tilsvaer legger kort og godt i sin helhet opp til at saksforholdet, dvs. rettsstridig tilbakehold av deponerte garantimidler og –dokumenter, skal avvises med begrunnelse at saksforholdet har vært og fortsatt er til behandling ved domstolene.

Innklagedes anførsel er ikke korrekt, ei heller relevant og må derfor avvises.

Det saksforhold som såkalt ”har vært og fortsatt er” til behandling, er bostyrers *salærfastsettelse*, jf. for øvrig:

- Vedlegg 1: Kjennelse avsagt 9. mai 2005 av Y lagmannsrett.

Salærfastsettelsen gjelder ikke hvorvidt det foreligger hjemmel eller ikke for gjennomført tilbakehold av deponerte garantimidler og –dokumenter. Følgelig kan ikke innklagede høres når de begrunner at saksforholdet har vært og fortsatt er til behandling ved domstolene.”

Når det gjelder anførselen om tingrettens manglende svar på brev, har klagerne tilføyd følgende:

”I perioden 16. desember 2003 og frem til 11. januar 2005 har domstolen ikke løftet en finger med formål å sikre rettmessig tilbakebetaling av deponert sikkerhet og tilbakelevering av garantidokument. Den har heller ikke respondert *overhodet* på våre mange henvendelser.”

Innklagede – sorenskriver C og dommerfullmektig D - har i hovedsak vist til følgende:

Den del av klagen som gjelder manglende tilbakebetaling av midler, manglende retur av garantidokument, samt manglende saksbehandling må avvises. Det er i den forbindelse bl.a. uttalt følgende:

”Disponeringen av garantimidlene sorterer under boregnskapet. Ved innstillingen godkjente retten boregnskapet. Slutningens punkt 2 ble ikke påkjært, og det foreligger derfor en rettskraftig kjennelse i forhold til denne delen.

I kjæremål av 07.01.2005, som gjaldt rettens fastsetting av salær og honorarer til bostyrer, anfører den klagende parten som grunnlag for sitt kjæremål blant annet at X tingrett og bostyrer F urettmessig besitter deponert 1 MNOK samt garantidokumenter.

De grunner som klagen til tilsynsutvalget er tuftet på i forhold til garantimidlene, er av den klagende parten anført som grunnlag for sitt kjæremål til Y lagmannsrett, ... ”

Innklagede har videre vist til at Y lagmannsrett, som traff sin kjennelse 9. mai 2005, hvor tingrettens kjennelse ble stadfestet, i sine premisser har tatt stilling til spørsmålet om det er begått saksbehandlingsfeil under tingrettens behandling av garantiene. Det er blant annet vist til lagmannsrettens kjennelse side 9, fjerde avsnitt, hvor lagmannsretten i premissene uttaler:

"Heller ikke finner lagmannsretten at tingretten har begått feil som eventuelt måtte føre til opphevelse og hjemvisning. Hensett til omfang og kompleksiteten av bostyrers arbeid, slik tingretten har beskrevet dette, finner lagmannsretten ikke grunnlag for kritikk mot bostyrer for bruk av garantimidler for gjennomføringen av bobehandlingen."

De innklagede anfører videre at det ikke er grunnlag for å rette kritikk mot rettens håndtering av B's brev av 11. januar 2005. Brevet ble oversendt bostyrer som rette vedkommende. Begrunnet i den betydelige korrespondanse som har funnet sted mellom den klagende part og retten/bostyrer, fant ikke retten grunnlag for å pålegge bostyrer å besvare B's henvendelse. Etter to telefonhenvendelser fra B ga imidlertid bostyrer, etter pålegg fra retten, en ny skriftlig redegjørelse til klager den 5. april 2005.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaring, jf domstoloven § 238, 2. ledd, andre setning.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236, første ledd.

Tilsynsutvalget kan etter domstoloven § 236, fjerde ledd "ikke vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Dette betyr at dersom et forhold kan gjøres til gjenstand for kjæremål eller anke til overordnet domstol, kan utvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Når det gjelder disponeringen av garantimidlene, er det riktig – slik som anført av innklagede – at dette sorterer under boregnskapet, som retten godkjente ved sin innstillingskjennelse. Dersom klagerne mente at boregnskapet var feil i forhold til garantimidlene, kunne således kjennelsen fra X tingrett av 9. desember 2004 punkt 2 bli påkjært til lagmannsretten for å få vurdert dette.

Videre er disponeringen av garantimidlene også trukket inn som et moment av klagerne når salærfastsettelsen ble påkjært. Denne delen av klagen blir således å avvise.

Når det gjelder rettens unnlattelse av å besvare klagers brev av 10. januar 2005, dreide dette seg om forhold knyttet til bostyrers arbeid i forhold til garantidokumentene. Tilsynsutvalget kan ikke se at de innklagede har opptrådt i strid med regler for god dommerskikk ved at de kun oversendte brevet til bostyrer. På bakgrunn av det som hadde skjedd i forhold til

garantidokumentene, kan Tilsynsutvalget heller ikke se at retten umiddelbart skulle gitt pålegg til bostyrer om å besvare brevet.

Tilsynsutvalgets konklusjon er dermed at det ikke foreligger noe grunnlag for disiplinærtiltak.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises for så vidt gjelder klagen på manglende saksbehandling angående tilbakebetaling av garantimidler samt retur av garantidokument.
2. For øvrig foreligger det ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver C og dommerfullmektig D.

\*\*\*\*\*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.