



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A OG B PÅ SORENSKRIVER C, X TINGRETT. SAK NR 67/05.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 29. august 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 27. juni 2005 har A og B inngitt klage på sorenskriver C, X tingrett. Klagen er forelagt for sorenskriver C, som har avgitt uttalelse.

Klagen gjelder sorenskriver C's behandling av en barnevernsak der A og B er saksøkere.

Klagerne – A og B - har i hovedsak vist til følgende:

De er kjent med at motpartens advokat i saken er tidligere arbeidskollega av sorenskriveren. Deres egen advokat har på denne bakgrunn reist spørsmålet om sorenskriverens habilitet, men fått beskjed om at inhabilitet ikke foreligger. Klagerne har likevel en følelse av at sorenskriverens bekjentskap med motpartens advokat sterkt har påvirket saken, og det vises bl.a. til at saken ikke er berammet før midten av oktober i år, til tross for at Stortinget har uttalt at saker av denne art skal behandles raskt.

Det vises til bestemmelser i barnevernloven og Den europeiske Menneskerettighetskonvensjon. Videre kommenteres ulike rettslige spørsmål i tilknytning til barnevernsaken.

Avslutningsvis uttales at de

”finner [...] det underlig at sorenskriveren kan forholde seg på den måte hun har gjort, likeså den lange tiden for å få saken rettslig prøvd, noe som får oss til å lure på om den bekjentskap dommeren har til saksøktens advokat har påvirkning i spørsmålet om midlertidig avgjørelse. Vår tillit til rettsvesenet er sterkt redusert etter en slik behandling som vi finner helt forkastelig.”

Innklagede – sorenskriver C - har i hovedsak vist til følgende:

A og B's innsigelse mot hennes habilitet er forelagt for overordnet domstol.

Til klagerens anførsler vedrørende saksbehandlingstiden vises til de enkelte ledd i saksbehandlingen under saksforberedelsen. Stevning og begjæring om utsatt iverksettelse og midlertidig avgjørelse om besøksordning ble oversendt fra fylkesnemnda 4. april 2005. I tiden som fulgte ble det fremsatt ulike prosesskrift fra partene, samt foretatt dommersamtale med barnet. Sakkyndig ble oppnevnt den 7. juni 2005, og frist for fremleggelse av sakkyndig rapport ble fastsatt til 30. september 2005. Saken er berammet til 17.-19. oktober. Begjæring om utsatt iverksettelse av Fylkesnemndas vedtak ble behandlet 9. juni 2005.

Klagerens misnøye med innholdet i rettens avgjørelser er ikke nærmere kommentert av sorenskriveren.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse unntak fra denne myndigheten. Et viktig unntak er bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan Tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Spørsmål om hvorvidt en dommer er inhabil behandles av domstolene og faller utenfor Tilsynsutvalgets kompetanseområde. I den utstrekning klagen gjelder dette forholdet, må den derfor avvises. Det vises for øvrig til sorenskriverens opplysning om at spørsmålet er forelagt for lagmannsretten.

Tilsynsutvalget har merket seg at saken innkam til tingretten i april i år. Det er helt korrekt som klagerne påpeker, at saker av denne art skal prioriteres. Men med de opplysninger som er gitt av sorenskriveren om saksforberedelsen og fremdriften av denne, og som bekreftes av de innsendte dokumenter, kan ikke utvalget se at sorenskriveren på noen måte har gjort seg skyldig i sen saksbehandling eller annen kritikkverdig behandling av saken.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver C.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.