



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ DOMMERFULLMEKTIG B VED X TINGRETT. SAK 107/05.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 19. desember 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Jon Høyland, Trine Buttingsrud Mathiesen, Halvor Kjølstad, Wenche Frogn Sellæg og Kari Mjøhus. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Anne Lise Rønneberg, som hadde forfall.

Ved brev av 9. november 2005 har A inngitt klage på dommerfullmektig B ved X tingrett. Klagen gjelder tingrettens håndtering av hennes klage over en utleggsbeslutning. Klagen er forelagt dommerfullmektig B, som har avgitt uttalelse i brev av 25. november 2005. A har kommentert saken i flere brev, sist ved brev av 30. november 2005. Embetsleder er orientert om klagen.

Saksforholdet er i korthet følgende:

Namsmannen besluttet den 28. juli 2005 å ta utlegg i fast eiendom tilhørende A. Utlegg ble tatt til fordel for en advokats krav mot A. Tvangsgrunnlag var X tingretts dom av 1. mars 2005. A påklaget 26. september 2005 namsmannens utleggsforretning til tingretten og gjorde gjeldende at dommen var ulovlig og foreldet som tvangsgrunnlag.

Klagesaken innkom X tingrett 30. september 2005, og dommerfullmektig B ble ansvarlig dommer i saken.

Etter skriftlig saksforberedelse avsa tingretten kjennelse 31. oktober 2005. As klage over utleggsbeslutningen ble ikke tatt til følge.

Den 7. november 2005 hadde A og dommerfullmektig B en samtale på dommerfullmektigens kontor. A brakte med seg et håndskrevet kjæremål over den avsagte kjennelsen. Hun ønsket at retten skulle skrive det inn på maskin for henne, og at dommerfullmektig B skulle medunderskrive kjæremålet. I samtalen ble A gjort oppmerksom på at det måtte betales gebyr ved inngivelse av kjæremål av denne art. A var uenig i at det forelå noen gebyrplikt. Hun ønsket ikke å innlevere kjæremålet til tingretten, men sendte det i stedet direkte til Y lagmannsrett. Lagmannsretten oversendte kjæremålet til tingretten, hvor det nå behandles på vanlig måte, blant annet ved at det er satt frist for innbetaling av gebyr.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

I kjennelsen av 31. oktober 2005 er det forutsatt at dommen av 1. mars 2005, om berettigelsen av advokatens salærkrav, er rettskraftig. Dette medfører ikke riktighet. Dommen må anses ulovlig, da stevningen av 2. september 2004 ikke oppfyller lovens formelle krav til en stevning.

Dommerfullmektig B var inhabil i behandlingen av klagesaken vedrørende utleggsbeslutningen, da det også var hun som avsa dommen av 1. mars 2005.

A ble ikke innkalt til noe rettsmøte i forbindelse med tingrettens behandling av hennes klage over utleggsbeslutningen.

Ordlyden i kjennelsen av 31. oktober 2005 frembringer minimalt fra innholdet i hennes klage av 26. september 2005.

I møtet 7. november 2005 fratok dommerfullmektig B As rett til å få nedskrevet og medunderskrevet kjæremålet over den angjeldende kjennelsen.

Innklagede – dommerfullmektig B – har i hovedsak vist til følgende:

Kjennelsen av 31. oktober 2005 ble fattet etter skriftlig saksforberedelse i henhold til tvangsfullbyrdelseslovens regler.

Til møtet 7. november 2005 hadde A med seg et håndskrevet kjæremål. Hun ønsket rettens hjelp til å få skrevet dette inn på maskin, og dommerfullmektigens medunderskrift. A ønsket ikke hjelp til innhold eller oppsett. A ble informert om at det ikke var nødvendig å skrive inn kjæremålet på maskin. Hennes håndskrift var tydelig, og retten kunne motta skrevet slik det var. Dommerfullmektigen opplyste også A om at det ikke var nødvendig at hun skrev under kjæremålet sammen med henne.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse unntak fra denne myndigheten. Et viktig unntak er bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan Tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Med dette som utgangspunkt bemerker utvalget følgende:

Tilsynsutvalget legger til grunn at dommerfullmektigen i dette tilfelle godtok klagers håndskrevne kjæremål, og at hun derfor ikke fant det nødvendig å etterkomme anmodningen om å skrive kjæremålet ned på maskin eller å medunderskrive dette. Dommerfullmektigen gjorde oppmerksom på - slik hun hadde plikt til - at klager måtte betale gebyr, og at beslutningen om gebyrplikt kunne påkjæres.

En kjæremålsklæring som inngis muntlig, skal retten sette opp som prosesskrift og undertegne sammen med parten, jf. tvistemålsloven § 119 andre ledd.

Spørsmålet om kjæremålet fyller de formelle krav for å bli behandlet, herunder om dommerfullmektigen skulle ha satt opp kjæremålet som prosesskrift og undertegnet sammen med parten, behandles av domstolene og faller utenfor Tilsynsutvalgets kompetanseområde. Det samme gjelder spørsmålet om dommerfullmektigen var inhabil til å treffe avgjørelse i klagen over utleggsforretningen, og om det ellers foreligger slike saksbehandlingsfeil som påstått av klager. Klagen til Tilsynsutvalget må derfor avvises.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstolloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes embetsleder ved X tingrett til orientering.