



TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 108/05

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 19. desember 2005 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Jon Høyland, nestleder, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen, Wenche Frogn Sellæg og Kari Mjølhus. Sistnevnte møtte som varamedlem for Anne Lise Rønneberg, som hadde forfall.

Ved brev av 29. oktober 2005 har A inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder sen saksbehandling. Klagen er forelagt for sorenskriver B, som ved brev av 22. november 2005 har avgitt uttalelse.

Saksforholdet er i korthet følgende:

Ved stevning av 30. juli 2005 reiste A søksmål mot Y kommune ved X tingrett, og fremsatte samtidig begjæring om bevisopptak utenfor rettssaken. Saken gjaldt krav om tilbakebetaling av renovasjonsavgift m.v. Ved brev av 22. august 2005 reiste A spørsmål ved sorenskriver B sin habilitet. I tingrettens kjennelse av samme dag ble det konkludert med at sorenskriver B ikke var inhabil. Granskning ble gjennomført 9. september 2005. Samme dag ble partene av tingretten forespurt om forenklet rettergang. Ved brev av 19. september 2005 avviste A dette. Tilsvaret fra As motpart forelå 14. september 2005. As prosesskrift av 19. september 2005 ble den 6. oktober 2005 oversendt motparten. Saken er sendt til beramning i uke 2/2006.

Klager - A - har i hovedsak vist til følgende:

Sorenskriver B innklages for å trenere den aktuelle sak, og på den måten sabotere saken.

Etter at rettsgebyr var innbetalt skjedde ingenting. Han hadde i stevningen gjort rede for at det var nødvendig å se på septikkummen før anlegget ble tatt i bruk etter påstått slamtømming. Da gjennomføring av bevisopptak uteble, reiste han spørsmål ved sorenskriverens habilitet i saken.

Sorenskriveren utnyttet kjennelsen av 22. august 2005 til å uthale tiden ved ikke å fastsette dato for hovedforhandling. Sorenskriveren hadde liten lyst til å behandle saken i åpent rettsmøte. Selv nektet han å godta forenklet behandling uten hovedforhandling på grunn av sakens karakter.

En utleggs- og tvangssalgssak som ble behandlet ved samme domstol i 2004 er medvirkende til treneringen. Sorenskriveren valgte å lyve om at han muntlig hadde uttalt at klagen over namsmannens avgjørelse skulle behandles. Imidlertid hadde han skriftlig bedt om at klagen ikke ble behandlet hvis den ikke kunne behandles innen 15. juli 2004. I følge

sorenskriveren ble kjennelsen avsagt 22. juli 2004. Kjennelsen ble mottatt den 28. september 2004. Det er grunn til å tro at kjennelsen først ble avsagt 20.-23. september 2004 og deretter tilbakedatert.

Videre uttales følgende:

”Jeg har brukt dette forhold og mener at sorenskriveren valgte å lyve for å kunne gi kjennelsen. Disse forhold er etter min mening medvirkende årsak til at renovasjonssaken dreneres. Kanskje har sorenskriveren håp om å slippe å behandle saken hvis eiendommen som bereøres blir tvangssolgt først.”

Avslutningsvis uttales følgende:

”Det gjenstår å si klart at sorenskriveren ved X tingrett bevisst drenerer renovasjonssaken mot Y kommune. Saksøkte har ikke gitt kvalifisert tilsvarende, og dato for hovedforhandling skulle vært fastsatt for lengst men er uteblitt. Jeg må igjen be om at tingretten sørger for en habil dommer til saken.”

Innklagede - B - har i hovedsak vist til følgende:

Etter den 6. oktober 2005 kunne saken vært berammet i stedet for å avvente et eventuelt svar fra motparten. På grunn av andre berammede saker ville det imidlertid vært vanskelig å gjennomføre rettsmøte før rundt årsskiftet, selv om saken hadde blitt berammet tidligere. Saken er nå sendt til beramning i uke 2/2006.

Det avvises at saksbehandlingen er uttrykk for noen bevisst trenering eller sabotasje. Spørsmålet om habilitet er behandlet den 22. august 2005. Det har ikke skjedd noe etter denne tid som burde avstedkommet ny behandling av habilitetsspørsmålet. Idet A har bedt om det, vil det likevel bli sørget for ny behandling av habilitetsspørsmålet.

Videre avvises at saksbehandlingen i aktuelle sak har sammenheng med den nevnte tvangssalgssaken. As beskrivelse av behandlingen av tvangssalgssaken medfører ikke riktighet. Det avvises at kjennelsen fra 22. juli 2004 over klage på utlegg er tilbakedatert. Også påstanden om løgn må avvises. Det foreligger ikke grunnlag for å hevde at saksbehandlingen har sammenheng med et ønske om å slippe å behandle saken i påvente av tvangssalget.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

I nærværende sak er det, som nevnt innledningsvis, spørsmål om sorenskriver B har utvist en kritikkverdig sen saksbehandling.

Det er utvalgets oppfatning at når en sak som denne er berammet til ca. et halvt år etter at stevning blir inngitt til retten, er dette en saksbehandlingstid som ikke gir grunnlag for kritikk. Slik Tilsynsutvalget ser det har innklagede her fulgt opp saken på en grei måte ved at det først ble gjennomført granskning den 9. september og dernest, etter at tilsvar fra motparten forelå den 15. september 2005, er saken sendt til beramning i uke 2/2006. Dette er en oppfølging av en sak som ikke kan sees å være kritikkverdige.

På bakgrunn av at Tilsynsutvalget ikke finner at saksbehandlingen er unormal lang, er det heller ikke grunnlag for klagers beskyldninger om at sorenskriveren har trenert saken for derved å sabotere den.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.