



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Likelydende brev til:

1. A (klager)
2. Sorenskriver B, X tingrett (innklaget)
3. Dommerfullmektig C, X tingrett (innklaget)
4. Dommerfullmektig D, X tingrett (innklaget)
5. Dommerfullmektig E, X tingrett (innklaget)
6. Kst. lagdommer F, Y lagmannsrett (innklaget)
7. Kst. lagdommer G, Y lagmannsrett (innklaget)
8. Sorenskriver H, c/o Y lagmannsrett (innklaget)

Deres ref:

Vår ref:

Dato:

23. juni 2003

**KLAGE FRA A PÅ FØLGENDE DOMMERE:  
SORENSKRIVER B, DOMMERFULLMEKTIGENE C, D OG E, ALLE  
X TINGRETT. - KST. LAGDOMMERE F OG G, Y LAGMANNSRETT.  
- SORENSKRIVER H. – SORENSKRIVER I, Z TINGRETT.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 23. juni 2003 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev 4. mars 2003 har A inngitt klage på dommerfullmektigene D og E, samt de konstituerte lagdommerne F og G, samt sorenskriver H. Disse dommere er alle orientert om klagen. Ved brev 23. april 2003 innkam klage på dommerfullmektig C og sorenskriver B. Ved brev 6. mai 2003 har A videre inngitt klage på sorenskriver I. De sistnevnte er ikke tidligere orientert om klagen fra tilsynsutvalgets side, men det synes å fremgå at de er orientert på annen måte, bl.a. ved direkte oversendt kopi av klagen.

For øvrig bemerkes at mens noen av klagen er sendt direkte til Tilsynsutvalget for dommere, er andre brev en kopi av brev til angjeldende dommer eller domstol. Det synes å være felles for alle at A ønsker sakene behandlet av tilsynsutvalget. Da det dessuten synes å være en viss sammenheng mellom de ulike klagen/skrivene, finner tilsynsutvalget det hensiktsmessig å behandle samtlige henvendelser under ett. Dette innebærer at samtlige berørte dommere behandles som part. Bl.a. på grunn av klagenes art og innhold har utvalget ikke funnet det nødvendig å innhente de ulike dommeres uttalelser.

I klagen av 4. mars 2003, som gjelder dommere ved X tingrett og Y lagmannsrett, skriver klageren bl.a. følgende:

”Som part ved skifte av felleseiebo, registrerer jeg dommer, advokat eller fullmektig ”medvirke” ved pliktstridig, eller straffbar, handling mot offentlig myndighet, ved falsk forklaring for retten eller ved tilveiebringelse av falsk bevis for uberettiget fordel, for derved rettsstridig påføre part, eller klient, skade eller tap, fremgår av dokument, samt av rettskraftig dom i sak ----, i sak ---- eller sak ----, uansett om embets eller tjenestemann opptre pliktstridig, medvirker ved, eller unnlater, påtale ved straffbar tjenestehandling.

”Medvirke” ved bedrageri og utroskap, mot offentlig myndighet, m.m. må uansett være bevis for manglende skikkethet, samt manglende rett til advokatbevilgning, fullmakt, fremtidig stilling, innen politi, som dommer, eller for tjeneste tillagt offentlig myndighet ved domstol.

.....

Ber godhetsfullt Tilsynsutvalg for dommere iverksetter ”nødvendige åtgjerder” slik at embets- eller tjenestemann tilknyttet domstol opptre ”rettskaffent”, eller taper rett, opptre som leder/fullmektig ved domstol, taper rett til fullmakt eller taper rett til advokatbevilgning, uten derved tiltvinge uberettiget fordel.”

Av vedleggene til klagen synes å fremgå at hans misnøye er knyttet til behandling av sak vedrørende offentlig felleseieskifte, og først og fremst det forhold at de ulike domstoler skal ha akseptert at motparten avga angivelig falsk forklaring for retten. I brev 6. mars 2003 uttaler han bl.a. følgende:

”Vedlagt finn ”oversikt” over skifte av felleseiebo.

Fakta viser ”usunt nettverk” samarbeide om uberettiget vinning ved bedrageri og utroskap mot oppgavef/eller part, ved misbruk av offentlig myndighet eller pliktstridig, straffbart lovbrudd. Eller ”korrump makt” ved misbruk av embete.”

I brev 20. mars 2003, som synes å særlig knytte seg til klagen mot dommerne ved Y lagmannsrett, ber han om at

”Domstol, eller rettens leder, iverksette ”nødvendig åtgjerd” slik at rettssikkerhet, eller samsvar gjeldende lovverk” foreligger i alle rettens avgjørelse ved X lagmannsrett.”

I brevet av 23. april 2003 synes han å anføre at dommerfullmektig C medvirker til lovstridig virksomhet og at sorenskriver B har medvirket til embetsforsømmelse, noe som gjentas i brev 14. juni 2003.

I brev 6. mai 2003, som gjelder Z tingrett, skriver A:

” Sorenskriver I, i offentlig tjeneste ved Z tingrett, medvirke forbrytelse mot offentlig myndighet, ved bedrageri og utroskap. Ved på feil grunnlag kreve gebyr ved privat skifte, og derved medvirke lovstridig offentlig virksomhet ved Z tingrett.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Når det gjelder klagen vedrørende dommerfullmektigene D og E, X tingrett, fremgår det av vedlegg til klagen at forholdene er knyttet til saker som ble avsluttet ved dommer av henholdsvis 6. oktober 2000 og 4. januar 2002.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at klagefristen er tre måneder fra det påklagede forhold fant sted. Under enhver omstendighet gjelder en absolutt frist på ett år. Følgelig må klagen avvises. For øvrig ser det også ut som om klagen gjelder misnøye med

dommerfullmektigenes rettsavgjørelser. Dette er i seg selv avvisningsgrunnlag, jfr. nedenfor.

Når det gjelder de tre dommerne ved Y lagmannsrett, ser klagen ut til å referere seg til dom av 21. november 2002 i lagmannsrettens sak nr. -- --, ankesak i tilknytning til dommene fra X tingrett av 6. oktober 2000 og 4. januar 2002, jfr. ovenfor.

Det følger av domstolloven § 236 fjerde ledd at utvalget ikke kan vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig. Klageren synes å være misfornøyd med lagmannsrettens avgjørelse, og så langt kan utvalget ikke behandle klagen. I den utstrekning det er andre forhold ved lagdommernes handlemåte som har foranlediget klagen, er dette uklart for utvalget.

I den utstrekning klager til tilsynsutvalget gjelder misnøye med rettsavgjørelser, kan dette ikke prøves av utvalget, jfr. foran. Dermed må også klagen vedrørende sorenskriver I, Z tingrett, avvises, idet det fremgår at klagen gjelder misnøye med sorenskriverens avgjørelse om å avkreve ham gebyr i anledning offentlig skifte.

Klagen på sorenskriver B og dommerfullmektig C er uspesifisert. Utvalget kan ikke se at det foreligger noen reell klagesak å ta stilling til. Klagen er svært uklar, da det generelt uttales at B og C har gjort seg skyldige i straffbare handlinger og/eller embetsforsømmelser. Det kan se ut som om klageren mener at dommerfullmektigen burde vært avsatt, og at sorenskriveren har gjort seg skyldig i embetsforsømmelser ved ikke å anmelde denne.

Selv om utvalget ovenfor har forsøkt å konkretisere klagerens anførsler i forhold til de enkelte dommere, er dette gjort med forbehold om at klagen er svært uspesifiserte. Klageren har ikke konkret formidlet innholdet i sin misnøye, og hele saksfremstillingen – som er en endeløs oppramsing av sterkt negative utsagn om samtlige aktører som har vært involvert i klagerens søksmål - bærer preg av manglende sammenheng. I den utstrekning det likevel er klarlagt at klagefristen er utløpt, finner utvalget at klagen må avvises. Det samme gjelder i den utstrekning de gjelder misnøye med rettsavgjørelser. For øvrig fremstår samtlige klager som åpenbart grunnløse, og utvalget konstaterer at det ikke foreligger grunnlag for disiplinærvedtak mot de innklagede dommere.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt emstemmig  
vedtak:

1. Klagen på dommerfullmektig D og dommerfullmektig E, X tingrett, avvises.
2. Klagen på dommerfullmektig C og sorenskriver B, X tingrett, avvises så langt de gjelder misnøye med rettsavgjørelser.
3. Klagen på sorenskriver I, Z tingrett, avvises.
4. Klagen på kst. lagdommer F, kst. lagdommer G og sorenskriver H avvises så langt den gjelder misnøye med rettsavgjørelser.
5. For øvrig er det ikke grunnlag for disiplinært tiltak mot noen av de innklagede dommere. Klagen fremstår som åpenbart grunnløse.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette brev sendes førstelagmannen i Y til orientering.