



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 14/04.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 30. august 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev av 29. januar 2004 sendte A en henvendelse til Justisdepartementet som gjaldt sorenskriver B, X tingrett. Departementet oversendte brevet til Domstoladministrasjonen, som anså dette som en klage til Tilsynsutvalget for dommere. På grunn av henvendelsens utforming, valgte utvalgets sekretariat den 24. februar 2004 å be om A's bekreftelse på at henvendelsen var å anse som en slik klage. A svarte ved brev av 3. mars 2004. Til tross for at han erklærte at "saken har flere sider", og at det derfor ikke blir "tilstrekkelig presist eller stringent å skulle ta stilling til om min "henvendelse er å anse som en klage til Tilsynsutvalget for dommere", har utvalget oppfattet ham slik at han ønsker saken behandlet av dette.

Utvalgets leder fant imidlertid grunn til å rette en fornyet henvendelse til A den 24. mars 2004. Han ble bedt om å klargjøre sitt standpunkt. Videre ble han gjort oppmerksom på gjeldende klagefrister, samt at det syntes å være et åpent spørsmål om klagen gjaldt forhold i eller utenfor tjenesten. Etter at A's svar forelå, er hans henvendelser, som altså anses som en klage, forelagt sorenskriver B til uttalelse. A har senest avgitt uttalelse 31. juli 2004. Denne er kommentert av sorenskriveren den 13. august 2004.

Saksforholdet synes å være følgende:

Den 18. januar 2003 mottok sorenskriver B et brev fra to privatpersoner, to søstre. Brevet var adressert til "sorenskriver B...", og søstrene ønsker bl.a. å vite om A var advokat eller ikke, idet han hadde bistått dem i forbindelse med et lån til tredjemann. Nevnte tredjemann skal ha vært en venn og tidligere medarbeider av A. Sorenskriveren svarte på henvendelsen ved brev av 22. januar 2003. Han orienterte bl.a. om at A var fratatt retten til å praktisere som advokat, og han ga også en nærmere redegjørelse for hvordan han vurderte A's "faglige vurdering og anseelse", noe søstrene hadde forespurgt ham om. Han anbefalte søstrene å søke juridisk bistand hos andre.

På bakgrunn av de dokumenter som foreligger for Tilsynsutvalget, fremgår det at A har reagert på brevetts innhold, og at han ønsker utvalgets medvirkning til å få originalbrevet fremlag, jf nedenfor. Selv har han innsendt en avskrift av brevet, uten at det er opplyst hvorledes han har fått tak i denne.

A har bl.a. anført følgende:

Han klager over sorenskriverens avvisning når det gjelder utlevering av brevet. Det er klagerens oppfatning at utvalget må pålegge sorenskriveren å utlevere dette.

Videre anser han innholdet i brevet som ”særdeles nedsettende”, og det er hans syn at brevet har et injurierende innhold som påklages til utvalget. Det er for øvrig A`s oppfatning at sorenskriveren har opptrådt i egenskap av embetsmann, ikke privatperson, og han påklager det forhold at sorenskriveren her synes å blande rollene, noe bruken av brevpapir tyder på.

Sorenskriver B har bl.a. uttalt:

Han bekrefter at han mottok en henvendelse fra to søstre som gjaldt A, en person sorenskriveren visste at hadde mistet retten til å praktisere som advokat for alltid.

Henvendelsen ble ansett som en privat henvendelse, men ”med en klar tilknytning” til hans stilling. Han fant det riktig å gi et ”klart svar og visse råd om videre bistand i en sak hvor det fremsto som åpenbart at de var ført bak lyset av ”en av rettens tjenere”. Det bestrides at A har krav på innsyn i korrespondansen, og han finner ikke grunn til å utlevere kopi av henvendelsen eller svarbrevet. Dette ville i så fall være et tillitsbrudd overfor de to søstrene.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Klager har riktignok i brev av 22. august 2004 bedt om ytterligere frist for uttalelse. Han har vist til at han er kjent med at sekretariatet har skrevet et brev til klager den 10. august 2004, som han ikke har mottatt kopi av. Da dette er et rent oversendelsesbrev, finner utvalget ikke grunn til å utsette saksbehandlingen. Nevnte brev er helt uten betydning for realiteten. Klageren har imidlertid fått oversendt kopi av dette brevet den 24. august 2004. Det er utvalgets oppfatning at saksforberedelsen er avsluttet, og at saken nå må få sin avslutning.

Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Utvalget legger videre til grunn at klagen gjelder forhold ”i tjenesten”. Det vises bl.a. til at de to søstrenes henvendelse var stilet til ”sorenskriver B”, jf sorenskriverens egne opplysninger.

Når det gjelder det omstridte brevet og dets innhold, fremgår det at dette ble skrevet den 22. januar 2003. Dermed er det gått mer enn ett år siden det påklagede forhold fant sted, idet klagen ble skrevet 29. januar 2004. Dermed er lovens absolutte frist på ett år utløpt, jf domstoloven § 237 fjerde ledd. Klagen må følgelig avvises så langt den gjelder brevets innhold.

Det er ellers utvalgets oppfatning at sorenskriverens nektelse av å fremlegge brevet ikke er i strid med god dommerskikk. Han har fått en henvendelse han har besvart, og han kan vanskelig anses forpliktet til å utlevere kopi til A, noe denne tilsynelatende likevel har skaffet seg på annet vis. Selve originalen må antas å være hos adressatene, ikke hos sorenskriveren.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt enstemmig
vedtak:

Det er ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver A.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens bestemmelser. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.