



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ DOMMER B, X DOMSTOL. SAK NR 68/03.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 8. mars 2004 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev 1. desember 2003 har A, inngitt klage på dommer B. Klagen gjelder dommerens habilitet og adferd i retten, jf klagers supplerende redegjørelse av 14. januar 2004. Denne redegjørelsen ble innsendt etter at utvalgets sekretariat ved brev 12. januar 2004 i brev til klageren varslet at klagen ville bli vurdert avvist da den syntes å gjelde forhold som ligger utenfor utvalgets kompetanse.

Dommer B og embetsleder i X domstol er orientert om klagen.

Da det for utvalget fremstår som klart at klagen må avvises, gjengis klagers anførsler summarisk i korte trekk slik:

Hovedtrekkene i klagen er følgende:

Saken gjelder sak nr ----- der dommer B administrerte forhandlingene i X domstol.

Det anføres at dommeren var inhabil, først og fremst fordi hennes ektefelle tidligere var nær medarbeider til motpartens konsernsjef, og der klager ble avskjediget for å ha kritisert denne mens han var ansatt i konsernet.

Videre påklages dommerens oppførsel i retten, idet hun ifølge klageren var partisk og tillot motpartens advokat ”å kontinuerlig fremføre utfall mot meg i en og en halv dag” for nærmere angitte forhold som utdypes i klagen. Under punktet om dommerens ”Opptreden i retten” anfører klager avslutningsvis at rettssaken ”var en farse, som ledet til en dom uten relasjoner til virkeligheten, der jeg ikke finner igjen et eneste punkt fra min egen eller mine vitners forklaringer”.

Klager kommer med følgende oppsummering i sitt skriv av 14. januar 2004:

”Jeg forventer at denne klagen leder til at X domstols dom ----- annulleres, og at anken på dommen i Lagmannsretten evt. fremføres på nytt og behandles på nytt av et uhildet kjæremålsutvalg siden

- den dommen inneholdt flere graverende ”skrivefeil” i gjengivelsen av selve grunnlaget for saken, den e-mail jeg sendte ved slutten av forrige årtusen og som nå er blitt til 10 kofferter med dokumenter.
- Motparten har gjort et stort arbeid med selektive dokumentunderslag av det som kunne passe meg, og bare fremlagt bruddstykker som kunne passe dem.”

Tilsynsutvalget for dommere bemerker følgende:

Spørsmålet om en dommer er eller var inhabil i forbindelse med behandlingen av en sak, er et rettslig spørsmål som bare kan behandles av domstolene. Dette har utvalgets sekretariat redegjort nærmere for i brev 12. januar 2004 til klageren. Utvalget viser til dette og slutter seg til det som er uttalt der.

Når det gjelder klagen over dommer B's opptreden i retten, har utvalget ikke funnet grunn til å forelegge denne for henne til uttalelse. Klagens innhold og art, sammenholdt med det faktum at den for utvalget fremstår som et åpenbart angrep på den dom som ble avsagt etter forhandlingenes avslutning, gir klart inntrykk av å gjelde klagers misnøye med rettens avgjørelse. Dette er også et forhold som det faller utenfor utvalgets kompetanse å vurdere. Det vises til domstoloven § 236 som det dessuten er redegjort for i sekretariatets brev av 12. januar 2004.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette truffet slikt enstemmig
vedtak:

Klagen avvises.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om tilsynsutvalgets vedtak. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette brev sendes embetsleder til orientering.