



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

ÅRSMELDING

2010



TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

Tilsynsutvalget for dommere er et disiplinærorgan for norske dommere som omfatter alle fagdommere i tingrettene, lagmannsrettene, Høyesterett, jordskifterettene og jordskifteoverrettene. Ordningen gjelder foruten de faste embetsdommerne også midlertidige dommere, herunder dommerfullmektiger.

Regelverket som gjelder for Tilsynsutvalgets virksomhet og saksbehandling finner vi først og fremst i domstoloven kapittel 12. Dessuten gjelder forvaltningsloven og offentlighetsloven for utvalgets saksbehandling, med de unntak som følger av domstoloven §§ 238 og 239.

Tilsynsutvalget kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer "forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk", jf. domstoloven § 236.

I likhet med de andre nordiske land og flertallet av europeiske land for øvrig, har vi innført skriftlige profesjonsetiske prinsipper for dommere i Norge. Ved utarbeidelse av disse prinsippene har det vært naturlig å ta utgangspunkt i domstolovens § 55 tredje ledd. Her heter det at: "En dommer er uavhengig i sin dømmende virksomhet. En dommer skal utføre sin dommergjerning upartisk og på en måte som inngir alminnelig tillit og respekt."

Tilsynsutvalget ser det som en av sine oppgaver å vektlegge generelle spørsmål og problemstillinger knyttet til dommeretikken.

Domstoloven gir anvisning på to former for disiplinærtiltak. Den strengeste reaksjonsformen er advarsel. Kritikken vil være den vanligste reaksjonsformen. Utvalget kan også gi generelle uttalelser i forbindelse med klagesaksbehandlingen.

Tilsynsutvalgets myndighet er begrenset ved at det ikke kan vurdere forhold som har funnet sted for mer enn ett år siden, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. En annen begrensning for utvalgets myndighet gis i domstoloven § 236 fjerde ledd, hvor det heter at "Tilsynsutvalget kan ikke vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig."

Mer informasjon om Tilsynsutvalget for dommere finnes på nettstedet www.domstol.no/tu. Der finnes en generell orientering om utvalget, samt praktisk informasjon til potensielle klagere. I tillegg blir Tilsynsutvalgets vedtak publisert der i anonymisert form. Alle vedtak som treffes i utvalgsmøter publiseres på denne måten. Vedtakene publiseres også på Lovdata.

Etiske prinsipper for dommeratferd

De etiske prinsippene for dommeratferd er vedtatt av Den norske Dommerforening, Teknas etatsforening for

jordskifterettene og Domstoladministrasjonen, og er utarbeidet i samarbeid mellom disse. Prinsippene gjelder for alle fagdommere i de alminnelige domstolene og i jordskiftedomstolene, både i og utenfor den dømmende virksomhet, og ble gjeldende fra oktober 2010. Prinsippene har som formål å fremme at dommerne opptre på en måte som skaper tillit til domstolene og deres avgjørelser. Prinsippene skal også tjene til opplysning om hva som er god dommerskikk.

TILSYNSUTVALGETS ORGANISERING

Tilsynsutvalget er et uavhengig og frittstående forvaltningsorgan. Utvalgets sekretariat er plassert i Domstoladministrasjonen.

Tilsynsutvalget består av seks medlemmer med personlige varamedlemmer. Det er sammensatt av to dommere ved de alminnelige domstolene, en jordskiftedommer, to representanter for allmennheten og en advokat, jf. domstoloven § 235.

Når Tilsynsutvalget behandler saker som gjelder en dommer fra de alminnelige domstoler, deltar to dommere fra de alminnelige domstoler, advokatmedlemmet og de to representantene for allmennheten. Ved behandling av saker som gjelder en jordskifteoverdommer eller en jordskiftedommer, deltar en dommer fra jordskifterettene i stedet for en dommer fra de alminnelige domstolene.

Utvalget har i 2010 hatt følgende sammensetning:

Dommer **Eva Nygaard Ottesen**, Oslo byfogdembete, leder (frem til 30. april 2010)

Tingrettsdommer **Unni Sandbukt**, Nord-Troms tingrett, leder (fra 1. mai 2010)

Personlig varamedlem: Lagdommer **Kari Mjølhus**, Hålogaland lagmannsrett (frem til 31. oktober 2010)

Personlig varamedlem: **Ina Elisabeth Strømstad**, Oslo tingrett (fra 1. november 2010)

Lagdommer **Randi Grøndalen**, Frostating lagmannsrett

Personlig varamedlem: Lagdommer **Ola Dahl**, Borgarting lagmannsrett (frem til 31. oktober 2010).

Personlig varamedlem: Lagdommer **Rune Jensen**, Agder lagmannsrett (fra 1. november 2010)

Lege **Wenche Frogn Sellæg**, Sykehuset Namsos (frem til 31. oktober 2010)

Fagansvarlig **Bjørn Tørresdal**, Grunnskolen i Levanger (fra 1. november 2010)

Personlig varamedlem: Fisker og styrmann

Eva Toril Strand, Averøy

Fagsjef **Halvor Kjølstad**, Sykehuset Telemark
Personlig varamedlem: Organisasjonskonsulent
Rita Sletner, Venstres Hovedorganisasjon
(frem til 28. februar 2010)

Personlig varamedlem: Fagansvarlig **Bjørn Tørresdal**,
Grunnskolen i Levanger (frem til 31. oktober 2010).
Organisasjonsdirektør **Gerd Ingunn Opdal**
(fom 31. oktober 2010)

Advokat **Frode Sulland**, Oslo (frem til 31. oktober 2010)
Advokat **Jeppe Normann**, Vettre (fra 1. november 2010)
Personlig varamedlem: Advokat **Jeppe Normann**,
Vettre (frem til 31. oktober 2010)
Personlig varamedlem: Advokat **Bjørn Halvor Wikasteen**,
Tromsø (fra 1. november 2010)

Jordskifterettsleder **Johan Arne Slørdal**,
Nedre Buskerud jordskifterett
Personlig varamedlem: Jordskifterettsleder **Trond Berge**,
Sør-Rogaland jordskifterett

TILSYNSUTVALGETS VIRKSOMHET

Møter

Tilsynsutvalget gjennomførte i 2010 fem ordinære møter.
Tre møter ble avholdt på Gardermoen, ett i Oslo og ett i
Trondheim.

Saksbehandling

Sekretariatet er adressat for henvendelser til Tilsynsutvalget,
og forestår forberedelsen av klagesakene frem til de er klare
for avgjørelse.

Tilsynsutvalget treffer sine vedtak i møte, jf domstoloven
§ 238 fjerde ledd. Utvalget har i medhold av domstoloven
§ 238 sjette ledd delegert til utvalgets leder, nestleder og
advokatmedlem med deres vararepresentanter, å avvise
saker i følgende tilfeller:

- det foreligger ikke klageadgang etter loven
- klager har ikke klagerett
- klagefristen på tre måneder er utløpt og klagen er åpenbart
ubegrunnet

I tillegg er det delegert til utvalgets leder og nestleder
å realitetsbehandle klagesaker når klagen er åpenbart
ubegrunnet.

ANDRE AKTIVITETER

Utvalgets leder Eva Nygaard Ottesen foredro om
Tilsynsutvalget på Startkurs for nyutnevnte dommere 25.
januar 2010.

Sekretariatsmedlem Kristian Bårseth ga, på vegne av
Tilsynsutvalget, en presentasjon om utvalgets arbeid og
praksis i Påtalemøtet i Troms 7.-9. april 2010.

Bak fra venstre: Rune Jensen, Trond Berge, Ina Strømstad, Eva Torild Strand, Johan Arne Slørdal, Halvor Kjølstad, Bjørn Tørresdal, Bjørn Halvor Wikasteen og Gerd Ingunn Opdal. Foran fra venstre: Unni Sandbukt og Randi Grøndalen



Statistikk

I 2010 mottok Tilsynsutvalget 125 klagesaker. Av disse var 12 klager rettet mot dommere i jordskiftedomstolene. Det ble truffet i alt 88 vedtak i 2010, hvorav 49 vedtak ble truffet av utvalgets leder eller annet medlem etter delegering. 39 vedtak ble truffet av et samlet utvalg.

44 klager ble realitetsbehandlet i 2010. Samtlige klager gjaldt forhold i tjenesten: 41 klager gjaldt dommeratferd, 6 klager gjaldt sen saksbehandling og 2 gjaldt administrative forhold. En og samme klage kan gjelde flere forhold. Det ble gitt disiplinærreaksjon i 6 tilfeller, alle i form av kritikk. 4 av sakene der det ble gitt kritikk gjaldt dommeratferd og 2 sen saksbehandling.

Mars 2011

Unni Sandbukt

Bjørg Tørresdal

Halvor Kjølstad

Randi Grøndalen

Jeppe Normann

Johan Arne Slørdal

STATISTIKK TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE 2010

	2009	2009	2009	2010	2010	2010
Klagesaker under behandling overført fra foregående år						
Innkomne saker	Totalt	Alminnelige domstoler	Jordskifte- retter	Totalt	Alminnelige domstoler	Jordskifte- retter
Innkomne klagesaker i perioden	98	91	7	125	113	12
Anmodning om uttalelse om god dommerskikk	0	0	0	0	0	0
Saker som er behandlet av eget tiltak	0	0	0	0	0	0
Sum	98	91	7	125	113	12
Hvem klager						
Parter	87	81	6	108	96	12
Prosessfullmektiger:						
- Advokater/forsvarer	3	3	0	4	4	0
- Aktor	0	0	0	0	0	0
- Andre	2	2	0	6	6	0
Fornærmede	0	0	0	3	3	0
Vitner/sakkyndige	1	1	0	2	2	0
Lekdommere	0	0	0	0	0	0
Advokatforeningen	0	0	0	0	0	0
Domstoladministrasjonen	0	0	0	0	0	0
Øvrige	5	5	0	2	2	0
Sum	98	92	6	125	113	12
Avvisning						
Manglende klagerett	1	1	0	4	4	0
Klagen for sent innkommet	12	12	0	7	3	4
Gjelder forhold som kan overprøves ved rettsmidler	27	27	0	24	24	0
Kombinasjon av avvisningsgrunner	4	3	1	9	9	0
Sum	44	43	1	44	40	4
Realitetsbehandling						
Ikke disiplinærtiltak	2	2	0	12	11	1
Ikke disiplinærtiltak. Avgjort som åpenbart ubegrunnet	1	1	0	0	0	0
Dels avvist. Ikke disiplinærtiltak	12	12	0	20	16	4
Dels avvist. Dels avgjort som åpenbart ubegrunnet	6	6	0	6	5	1
Disiplinærtiltak:						
Kritikk	8	7	1	6	5	1
Advarsel	1	1	0	0	0	0
Sum	30	29	1	44	37	7
Uttalelse om god dommerskikk	0	0	0	0	0	0
Klager trukket	2	2	0	1	1	0
Klager bortfalt	2	1	1	3	3	0
Klager under behandling pr 31.12	23	20	3	54	50	4

TILSYNSUTVALGETS KRITIKKVEDTAK 2010

Sak 77/09: Dommeratferd. Bekjentgjøring av domsresultat til media. Unnlatt besvarelse av e-post.

Disiplinærtiltak. Kritikk.

Klagen gjaldt en sorenskrivers unnlattelse av å meddele domsresultatet til partene, i forbindelse med at slik beskjed ble gitt til media. Unnlattelsen førte til at partene ble kjent med domsresultatet i media den påfølgende dag. Tilsynsutvalget viste til at det forelå tekniske problemer som medførte at domstolens rutiner knyttet til offentliggjøring av dommer ikke kunne følges. Etter utvalgets oppfatning burde sorenskriveren likevel i den foreliggende situasjon ha orientert partene om domsresultatet. Dette burde i alle tilfelle ha blitt gjort da sorenskriveren, på forespørsel, opplyste om utfallet av dommen til media. Tilsynsutvalget fant at sorenskriveren ved dette hadde handlet i strid med god dommerskikk. Disiplinærtiltak i form av kritikk.

Klagen gjaldt videre sorenskriverens manglende besvarelse av e-post, hvor klagers prosessfullmektig anmodet om rettens kommentar til bekjentgjøringen av dommen i media. E-posten ble besvart av saksbehandler ved at dommen ble oversendt. Tilsynsutvalget bemerket at sorenskriveren i den foreliggende situasjon burde ha gjort seg kjent med e-posten og selv besvart denne. Forholdet ga imidlertid ikke i seg selv grunnlag for kritikk.

Sak 17/10: Dommeratferd. Kritikk.

Klagen gjaldt dommeratferd overfor klager, som var prosederende advokat, og hans klient (partsrepresentant), forut for og i etterkant av ankeforhandling i sivil sak. Klagen gjaldt for det første dommerens uttalelser og opptreden dagen før ankeforhandling. Innklagede kontaktet da klager på telefon, og opptrådte på en uvennlig og nedlatende måte. Tilsynsutvalget uttalte at uavhengig av hvordan saken ellers lå an, må det kreves av en dommer at han eller hun er i stand til å beholde en høflig og respektfull tone overfor rettens aktører, og utvise rimelig hensyn til den situasjon vedkommende befinner seg i.

Den andre episoden skjedde forut for oppstart av ankeforhandlingen, i forbindelse med at klager hadde meldt sykdomsforfall. Klager har anført at innklagede forsøkte å presse ham til å møte og at hun behandlet ham respektløst. Klagen gjaldt til slutt dommerens opptreden overfor partsrepresentanten i forbindelse med at saken var utsatt. Tilsynsutvalget la til grunn at dommeren kalte partsrepresentanten tilbake til rettssalen for en samtale. Utvalget viste til partsrepresentantens beskrivelse av hendelsen, som illustrerte at samtalen ikke foregikk på korrekt vis og at dommeren kom med uheldige utsagn overfor partsrepresentanten. Uttalt at terskelen for å ta slik kontakt med en partsrepresentant normalt bør være høy, og at den foreliggende situasjon ikke var riktig tid og sted for en diskusjon om saken og et mulig forlik. Tilsynsutvalget uttalte oppsummeringsvis at det var grunn til å se kritisk på alle de påklagede episoder. Utvalget så imidlertid mest alvorlig på

episode nr 1 og 3; Det vil si dommerens samtale med klager før hovedforhandlingen, og hennes samtale med hans klient da hovedforhandlingen var utsatt. Kritikk.

Sak 18/10: Saksbehandlingstid. Delvis avvisning.

Disiplinærtiltak. Kritikk

Klagen gjaldt tingrettens saksbehandlingstid i forbindelse med gjennomgang av beslag i klientmapper og advokatregnskaper tilhørende klager. I underkant av 2 år etter at det ble avsagt kjennelse om hva som kunne utleveres av beslaget, hadde tingretten ennå ikke fullført arbeidet med det beslaglagte materialet og ferdigstilt beslag for overlevering til påtalemyndigheten. Klagen ble avvist for den delen av klagen som knyttet seg til konstituert tingrettsdommer, da forholdet lå utenfor behandlingsfristen på ett år jf. domstoloven § 237, fjerde ledd. Uttalt at det er viktig at avgjørelser treffes uten unødig opphold; både av hensyn til partene og deres behov for avklaring av rettigheter og plikter når en sak er brakt inn for domstolene, og også av hensyn til partenes tillit og respekt for domstolens avgjørelse. Dette gjelder i særdeleshet straffeprosessuelle avgjørelser på etterforskningsstadiet. Utvalget fant å legge vekt på at det var tale om et sakskompleks av et betydelig omfang og kompleksitet, og at behandlingen av beslagsaken av den grunn var tidkrevende. Imidlertid kunne ikke dette forsvare at saken ble liggende uavsluttet frem til utvalgets behandling av klagesaken. Tilsynsutvalget uttalte videre at det ikke kunne forsvares at klager ikke var blitt orientert om fremdrift i saken og om når beslag kunne ventes utlevert til påtalemyndigheten.

Sak 59/10: Dommeratferd. Forlikspres.

Delvis avvisning. Kritikk.

Klagen gjaldt tingrettsdommerens administrering av hovedforhandling i arbeidsretts sak. Klagers begjæring om at det utenrettslige forliket skulle kjennes ugyldig og saken gjenopptas ble avvist jf. domstoloven § 236 fjerde ledd. Generelle uttalelser vedrørende en dommers håndtering av forlikssituasjonen. Utvalget fant det godtgjort at tingrettsdommeren på forhånd hadde gjort seg opp en mening om sakens utfall, og at dette ble signalisert til klager i forbindelse med forlikdrøftingene. Ved vurderingen av saken la utvalget vekt på at partene allerede hadde gjennomført rettsmekling og derved forsøkt å komme til enighet. Som regel ønsker partene da en dom, noe dommeren bør respektere. Videre ble det lagt vekt på at verken saksøkte eller vitnene hadde forklart seg da spørsmålet om forlik ble tatt opp. Det er i en slik situasjon grunn til å være ekstra påpasselig med hva som blir signalisert om sakens utfall. Utvalget fant at spørsmålet om å inngå forlik ikke ble forelagt klager på en balansert og nøytral måte, noe som var egnet til å svekke tillitten til rettens upartiskhet og som resulterte i at klager følte seg presset til å inngå forlik. Kritikk.

Sak 68/10: Dommeratferd. Jordskiftesak. Fortsatt forhold. Dommers tolking av egen avgjørelse. Kritikk.

Klager var part i jordskiftesak, og klagen gjaldt jordskiftedommers etterfølgende uttalelser i brev vedrørende denne rettskraftige saken. Videre gjaldt klagen jordskiftedommerens oversendelse av de skriv som er relatert til jordskiftesaken, herunder dommerens brev med uttalelser vedrørende rettskraftig sak til lensmannen. Klagen vedrørende brevet ble inngitt mer enn ett år etter at forholdet fant sted. Tilsynsutvalget uttalte at i og med at det første brevet også inngikk i oversendelsen av sakspapirer til lensmannen som fant sted innenfor klagefristen, var det naturlig at innholdet i brevet ble en del av utvalgets totalvurdering av saken.

Tilsynsutvalget viste til tvisteloven § 22-4 (2) og uttalte at det implisitt i denne prosessregelen ligger at dommere ikke bør komme med synspunkter og fortolkninger etter at det er truffet avgjørelse i en sak. I tillegg til at det ikke er anledning til å benytte slike uttalelser som bevis, kan det svekke tilliten til domstolene og deres rettsavgjørelser at det i ettertid gis slike fortolkninger. Tilsynsutvalget fant at jordskiftedommeren i sitt brev var gått for langt i å kommentere og utdype jordskifterettens vedtak. Videre ble det uttalt at jordskiftedommeren, ved å oversende sin fortolkning av jordskifterettens vedtak til lensmannen, ikke har opptrådt upartisk og tillitvekkende, og at hans handlemåte derved er i strid med god dommerskikk. Kritikk.

Sak 77/10: Sen saksbehandling. Kritikk.

Klage fra saksøkers prosessfullmektig. I sak om overtakelse av foreldreansvar forelå endelig midlertidig avgjørelse i saken i underkant av ett år etter begjæringen ble inngitt. Hovedsaken var verken avholdt eller berammet halvannet år etter at søksmålet ble reist. Utvalget la til grunn at den manglende behandlingen av hovedsaken skyldtes en misforståelse av prosessuell karakter. Uavhengig av hva som juridisk sett var den korrekte måten å forholde seg til den innkomne stevningen på, burde imidlertid dommeren ha informert partene om sin forståelse og avklart med saksøker hvorvidt det fortsatt forelå et saksanlegg. Utvalget konkluderte med at dommeren både kunne bebreides at begjæringen om midlertidig avgjørelse ikke ble avgjort innen rimelig tid og for den mangelfulle behandlingen av hovedsaken. Dommeren ble ilagt disiplinærreaksjon i form av kritikk.

ETISKE PRINSIPPER FOR DOMMERATFERD

De etiske prinsippene for dommeratferd har som formål å fremme at dommerne opptre på en måte som skaper tillit til domstolene og deres avgjørelser. Prinsippene skal også tjene til opplysning om hva som er god dommerskikk. Disse etiske prinsippene for dommeratferd er vedtatt av henholdsvis Den norske Dommerforening, Teknas etatsforening for jordskifterettene og Domstoladministrasjonen, og er utarbeidet i samarbeid mellom disse. Prinsippene gjelder for alle fagdommere i de alminnelige domstolene og i jordskiftedomstolene, både i og utenfor den dømmende virksomhet.

1. Grunnleggende krav

En dommer skal opptre i samsvar med loven, rettsordenen og god dommerskikk, og slik at han eller hun gjennom sin atferd fremmer den alminnelige tillit til domstolene.

2. Uavhengighet

En dommer skal utøve dommergjerningen uavhengig av utenrettslig påvirkning fra offentlige eller private interesser.

3. Upartiskhet

En dommer skal være og framtre som upartisk og opptre slik at det ikke med rimelighet kan stilles spørsmål ved dommerens nøytralitet. En dommer må ikke gi uttrykk for forhåndsstandpunkt i saker han eller hun har under behandling eller som det er nærliggende at dommeren kan få til behandling. En dommer skal utøve dommergjerningen uten forutinntatte holdninger. Dommeren skal aktivt legge forholdene til rette for minnelige løsninger, men partene skal ikke utsettes for press til å inngå forlik.

4. Integritet

En dommer skal opptre på en måte som ikke er egnet til å skade den alminnelige tilliten til domstolens eller dommerstandens anseelse. En dommer skal ikke for seg selv eller andre motta gaver eller andre fordeler som kan settes i forbindelse med utøvelsen av dommergjerningen.

5. Likebehandling

En dommer skal ivareta hensynet til likebehandling av parter og øvrige aktører som opptre for domstolen. En dommer skal bygge på saklige hensyn ved tildeling av oppdrag for domstolen.

6. Korrekt opptreden

En dommer skal holde en saklig tone og opptre verdig og korrekt overfor alle som dommeren har med å gjøre i embetsutøvelsen. Dommeren skal påse at meddommere deltar som fullverdige medlemmer av retten. Dommeren skal vise respekt for de oppgavene advokater og representanter for påtalemyndigheten har i rettspleien. En advokat skal ikke identifiseres med sin klient.

7. Utforming av rettslige avgjørelser

Ved utformingen av rettens avgjørelser må dommeren vise

tilbørlig respekt overfor alle involverte så langt det er forenlig med kravet til en dekkende begrunnelse.

8. Diskresjon

En dommer skal – foruten å overholde lovbestemt taushetsplikt – utvise diskresjon om sensitive forhold som dommeren får kjennskap til i sitt virke og skal ikke bruke slik informasjon til noe formål som ligger utenfor dommergjerningen. En dommer skal utad bevare taushet om rettens rådslagning og stemmegivning for lukkede dører. En dommer skal ikke meddele avgjørelsen før den er avsagt.

9. Kompetanse

En dommer skal vedlikeholde og forbedre sine faglige kunnskaper og ferdigheter.

10. Effektivitet

En dommer skal utføre sin dommergjerning effektivt og med rimelig hurtighet, så langt det er forenlig med kravene til forsvarlig saksbehandling og faglig kvalitet. Når det oppstår forsinkelser av betydning, skal de partene som er berørt underrettes om dette.

11. Ytringer m.m.

En dommer har som enhver annen ytringsfrihet, religionsfrihet og organisasjonsfrihet, men en dommer skal ved utøvelsen av slike rettigheter ta hensyn til dommerembetets verdighet og domstolens upartiskhet, nøytralitet og uavhengighet. En dommer bør utvise forsiktighet ved omtale av saker som er under behandling i domstolene, og av egne rettsavgjørelser.

12. Dommerens forhold til media

En dommer skal vise respekt for medias oppgaver, herunder med å gi offentligheten informasjon om saker som behandles i domstolene.

13. Dommerens forhold utenfor tjenesten

En dommer skal også utenfor tjenesten opptre slik at atferden ikke er egnet til å skade respekten for eller tilliten til domstolene. En dommer må ikke gjøre bruk av dommertittelen når slik bruk kan oppfattes som en sammenblanding av roller eller hvor det for øvrig ikke er saklig grunn til det. En dommer må vise forsiktighet med å gi råd eller på annen måte engasjere seg i andres rettsvister.

14. Fratrådte dommere

En fratrådt dommer bør unngå atferd som kan oppfattes som uheldig utnyttelse av dommertittelen.

15. Inngrepsansvar

En dommer som blir kjent med overtredelser av disse etiske prinsipper begått av en kollega, bør ta dette opp på en passende måte, og gripe inn dersom overtredelsen er vesentlig.

1. oktober 2010

Sekretariat:
Domstoladministrasjonen
Postboks 5678 Sluppen
7485 Trondheim

Telefon: + 47 73 56 70 00
Telefaks: + 47 73 56 70 01
E-post: tilsynsutvalget@domstol.no

Ytterligere informasjon om Tilsynsutvalget for dommere er
tilgjengelig på www.domstol.no/tilsynsutvalget.