



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 21.mars 2013 truffet vedtak i

- Sak nr:** 61/12 (arkivnr: 201200583-8)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tidligere dommerfullmektig B ved X tingrett
- Uvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Björg Tørresdal
- Offentlighet:** I medhold av offentligloven § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 er klagerens navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentligloven § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tidligere dommerfullmektig B.

Innledning:

Ved brev av 19. juni 2012 har A inngitt klage på tidligere dommerfullmektig B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd og sen saksbehandling. Klagen er forelagt B, som ved brev av 12. juli 2012 har avgitt uttalelse. Domstolleder ved X tingrett er orientert om klagen.

Saksframstilling:

Dommerfullmektig B var ansvarlig dommer i sak om offentlig skifte av dødsbo der klageren var fullmektig for avdødes far. Offentlig skifte ble åpnet 3. mars 2011. Advokat NN ble oppnevnt som bobestyrer. Bobehandlingen var ennå ikke avsluttet da B sluttet i stillingen som dommerfullmektig 19. juli 2012.

Klageren – A – har i hovedsak vist til følgende:

Dommerfullmektig B har ikke hatt styring over bobestyrers arbeid og utførelse i saken.

Bobestyrer har i flere skriv gitt uriktige opplysninger om at avdødes søstre er kontaktet. Dommerfullmektig B er gjort oppmerksom på dette.

Det er klaget til tingretten over at bobestyrer har brukt uforholdsmessig lang tid i saken, uten at tingretten har reagert.

Innklagede – dommerfullmektig B – har i hovedsak vist til følgende:

Ut fra at det kun er én arving i boet, har bobehandlingen tatt lenger tid enn det som kunne forventes. Bobehandlingen syntes fastlåst som følge av at boets eneste eiendom er beheftet med en borett for avdødes far, hvilket har medført utfordringer knyttet til salg. Det eneste budet som har kommet er fra avdødes far. Livsarvingen har ikke akseptert budet. Bobehandlingen har uavhengig av disse forhold unødvendig trukket ut i tid.

Bobestyrer har derfor blitt kontaktet av retten ved flere anledninger. Retten ba først om en orientering om framdriften i boet ved brev av 28. september 2011 etter at bobestyrer i innberetningen av 11. juli 2011 hadde opplyst at en utfyllende orientering kunne ventes i august 2011, uten at dette var innkommet. Retten mottok utfyllende innberetning 14. oktober 2011.

Bobestyrer ble videre kontaktet per telefon etter at retten mottok brev fra klageren av 22. januar 2012. I brevet ble det blant annet fremmet klage over at bobestyrer ikke besvarte henvendelser fra klageren og at bobehandlingen hadde tatt uforholdsmessig lang tid. Klageren ble i brev fra tingretten av 25. januar 2012 varslet om at orientering fra bobestyrer kunne ventes primo februar 2012. Purring fra klageren innkommet retten 16. februar 2012 ble videresendt bobestyrer etterfølgende dag. Bobestyrers orientering innkom retten 24. februar 2012.

Tingretten henvendte seg på ny til bobestyrer per telefon 9. mai 2012, hvor bobestyrer uttalte at han snarlig skulle utarbeide et forslag til skifteoppgjør som skulle sendes retten og berørte aktører. I telefonsamtale og purrebrev 2. juli 2012 ga retten bobestyrer frist til 13. juli 2012 for å framsette et løsningsforslag. Bobestyrers orientering med nye løsningsforslag innkom retten 5. juli 2012. Berørte aktører ble av bobestyrer gitt frist til

11. juli for å komme med tilbakemelding. Retten sendte ut brev til berørte aktører hvor bobestyrers frist ble bedt overholdt. I brev til bobestyrer av 12. juli 2012 orienterte retten om at retten ville innkalle til skiftesamling dersom boet ikke er klar for slutning innen 15. august 2012.

Hva gjelder avdødes søstre, har tingretten vært i telefonisk kontakt med bobestyrer for å sikre at disse fikk den nødvendige informasjon i saken.

Innklagede kan ikke se at hennes behandling av saken bryter med de etiske prinsippene for dommeratferd, da hun gjentatte ganger har kontaktet bobestyrer for å påse en effektiv behandling av saken.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Den alminnelige fristen for å klage til Tilsynsutvalget er tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Klagen retter seg mot dommerens kontroll med bobehandlingen og dens framdrift fra offentlig skifte ble åpnet til klagen ble framsatt. Da det påklagede forhold har pågått sammenhengende fram til klagen ble inngitt, er det ikke grunnlag for å avvise deler av klagen som for sent framsatt. Klagen tas etter dette til behandling.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Klageren har anført at dommerfullmektig B har hatt manglende kontroll med bobestyrers arbeid og framdriften i saken.

I forarbeidene til domstoloven kapittel 12 er det nærmere beskrevet hva som skal være retningsgivende for utvalgets vurdering av dommeratferd. Utvalget viser blant annet til Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 199 hvor følgende er uttalt:

”God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver. God dommerskikk er knyttet til en rekke forhold. For det første vil dommerens opptreden i retten være gjenstand for vurdering. I den forbindelse kan spørsmål om møteledelse, opptreden overfor parter, vitner og andre aktører være av betydning. Videre vil spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres, herunder om dommeren opptre sendrektig, er dårlig forberedt til møter og mangler organisering av forberedelsen til rettsmøter osv.”

Det er en viktig rettesnor for Tilsynsutvalget, om det er påvist forhold som er egnet til å svekke tilliten til domstolene og dommerne, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 174.

Tilsynsutvalget er enig med klageren i at bobehandlingen i denne saken har tatt lang tid. Av den redegjørelse som er gitt av tidligere dommerfullmektig B, kan Tilsynsutvalget imidlertid ikke se at det har vært manglende oppfølging fra hennes side. B har besvart henvendelser fra klageren fortløpende, og også rettet de nødvendige henvendelser til bobestyrer for å følge opp hans arbeid. Hun har herunder kontaktet bobestyrer for å sikre at avdødes søstre fikk nødvendig informasjon i saken. At bobehandlingen tross dommerfullmektigens oppfølging likevel har trukket ut i tid, er ikke et forhold som medfører disiplinærtiltak overfor innklagede.

Tilsynsutvalgets konklusjon er etter dette at B ikke har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tidligere dommerfullmektig B.