



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 31. januar 2013 truffet vedtak i

Sak nr: 92/12 (arkivnr: 201200818-10)

Saken gjelder: Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Ina Strømstad (vara)
Randi Grøndalen
Bjørn Hübert Senum (vara)
Svein J. Magnussen
Björg Tørresdal

Ina Strømstad møtte som varamedlem for Unni Sandbukt (leder), som hadde forfall. Bjørn Hübert Senum møtte som varamedlem for Jeppe Normann, som hadde forfall.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Innledning:

A har ved brev av 2. oktober 2012 klaget på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som har uttalt seg ved brev av 18. november 2012. Utvalget har videre forelagt klagen med frist for uttalelse for advokat C, som var prosessfullmektig for klagers motpart. Han har ikke inngitt uttalelse. Konstituert sorenskriver D er orientert om klagen. Han har ved brev av 19. november 2012 meddelt at han ikke har noe å bemerke utover innklagedes uttalelse. Han har samtidig vedlagt X tingretts dom av 22. august 2012.

Saksfremstilling:

Saken gjelder krav om erstatning for urettmessig tilbakeholdelse av kjøpesum i forbindelse med salg av eiendom samt krav om dekning av utgifter i forbindelse med fradeling av tomt. Rettsmøte for muntlig sluttbehandling ble avholdt 22. august 2012.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Innklagede møtte helt uforberedt til sluttbehandlingen. Videre prøvde innklagede å presse klager til å oppgi sitt krav. Innklagede ble synlig irritert da hun ble nødt til å sette seg inn i saken. Klager, som var selvprosederende, kom knapt til orde under sluttforhandlingen. For klager fremstår dommen som en vilkårlig straff, noe som kanskje skyldes at innklagede måtte sette seg inn i en kjedelig sak. Innklagedes hårreisende arrogante og inkompetente håndtering av saken bør få konsekvenser. Klager ber Tilsynsutvalget stanse tvangsinn drivelsen av motpartens sakskostnader, og videre at Tilsynsutvalget medvirker til at innklagede ikke gis flere muligheter til å misbruke sin makt som dommer.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Innklagede leste sakens dokumenter fortløpende når de inkom til retten. Innklagede leste også sakens dokumenter med vedlegg forut for rettsmøtet 22. august 2012, laget på vanlig måte tidslinje og noterte seg partenes anførsler og påstander. Innklagede tok innledningsvis opp med partene om det var vilje til å dele utgiftene med en halvpart på hver. Innklagede mener hun ikke presset klager til å oppgi sitt krav, og hun kan heller ikke huske at hun ble irritert på noen måte. Innklagede kan heller ikke erindre at klager hadde merknader til at en eiendomsmegler ble frafalt som vitne. Av rettsboken fremgår at klager fikk ordet til korrigeringer/suppleringer, og at hun fikk dokumentere det hun ønsket ut over det som var dokumentert av advokat C. Det fremgår også av rettsboken at klager ikke hadde merknader til advokat Cs omkostningsoppgave.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgitt forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Domstoloven § 236 fjerde ledd setter begrensninger for Tilsynsutvalgets myndighet. Utvalget kan ikke vurdere forhold som kan brukes som grunnlag for anke, som innsigelser mot dommerens beslutninger i forbindelse med saksbehandlingen eller prosessledelsen. Tilsynsutvalget legger til grunn at klagen ikke gjelder slike forhold, men at den gjelder misnøye med hvordan saksbehandlingen eller prosessledelsen ble utført. Det sentrale ved klagen er innklagedes adferd og opptreden under rettsmøtet i forhold til klager.

Klager har blant annet anført at innklagede var uforberedt, utsatte klager for press, ikke lot klager komme til orde, og at innklagede var synlig irritert og håndterte saken arrogant og inkompetent. Dette gjelder forhold som utvalget kan vurdere i henhold til gjeldende krav til god dommerskikk.

God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver og er knyttet til en rekke forhold. For det første vil dommerens opptreden i retten vil være gjenstand for vurdering. I den forbindelse er spørsmål om møteledelse og opptreden overfor parter og andre aktører av betydning. Grov, ubehøvlet opptreden i et rettsmøte kan rammes. Videre vil spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres, herunder om dommeren er dårlig forberedt til møtet. Det samme gjelder ande utslag av slett møteledelse.

Forarbeidene til domstoloven kapittel 12 beskriver nærmere hva som skal være retningsgivende for utvalgets vurdering av dommeradferd, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) særlig side 199 og NOU 1999:19 side 325 flg, særlig side 326 første spalte.

De etiske prinsipper for dommeradferd, vedtatt 1. oktober 2010, skal fremme tillit til domstolene og deres avgjørelser og tjene til opplysning om hva som er god dommerskikk. Dette er en viktig rettesnor ved Tilsynsutvalget konkrete vurdering av dommeradferd. Det er derfor sentralt om det er påvist forhold hos dommeren som bryter med de krav som er nedfelt i prinsippene, som upartiskhet, likebehandling og korrekt, saklig opptreden.

Det må være påvist konkrete forhold i form av krenkende utsagn eller annen klanderverdig opptreden fra dommerens side, for at Tilsynsutvalget skal reagere med disiplinærtiltak.

Tilsynsutvalget kan ikke se at det er påvist eller sannsynliggjort at dommeren har opptrådt på den måten som klageren beskriver. Klager har kun fremsatt generelle påstander og subjektive karakteristikk, som ikke er underbygget av bevis eller støtte fra andre. Det er ingen konkrete holdepunkter i saken som gir grunnlag for å konkludere med at tingrettsdommer B har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.