



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 31. januar 2013 truffet vedtak i

- Sak nr:** 97/12 (arkivnr: 201200863-11)
- Saken gjelder:** Klage fra advokat A på vegne av B på sorenskriver C ved X tingrett.
- Utvalgsmedlemmer:** Ina Strømstad (vara)
Randi Grøndalen
Bjørn Hüberr Senum (vara)
Svein J. Magnussen
Björg Tørresdal
- Ina Strømstad møtte som varamedlem for Unni Sandbukt, som hadde forfall. Bjørn Hüberr Senum møtte som varamedlem for Jeppe Normann, som hadde forfall.
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver C.

Innledning:

Ved brev av 23. oktober 2012 har advokat A på vegne av B inngitt klage på sorenskriver C ved X tingrett. Klagen gjelder sen saksbehandling. Klagen er forelagt sorenskriver C som ved brev av 12. november 2012 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra motpartens prosessfullmektig som ved brev av 6. desember 2012 har avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Klagen har sin forankring i stevning reist under offentlig skifte i felleseiebo mellom klager og klagers tidligere ektefelle. Offentlig skifte ble åpnet ved X tingrett den 7. juni 2012. Prosessfullmektiger var advokat A på vegne av klager B og advokat D på vegne av motparten. Dommer i saken var sorenskriver C.

Innen den av tingretten gitte frist den 5. juli 2012 innga klagers prosessfullmektig prosesskriv/stevning til retten.

Klagers prosessfullmektig henvendte seg først muntlig pr. telefon, og deretter pr. brev den 19. september 2012, til tingretten for å purre på saksfremdriften. I sistnevnte brev ble det vist til telefonsamtale med retten den 8. august 2012, og det ble anmodet om saksstatus samt tingrettens snarlige beslutning for hvordan salg av seilbåten mest praktisk kunne skje.

Ved tingrettens brev av 8. oktober 2012 ble de innledende prosesskrivene oversendt motpart med frist for tilsvarende.

Klager – advokat A på vegne av B – har i hovedsak vist til følgende:

I rettsbok fra rettsmøte hadde tingretten satt frist til 5. juli 2012 for å fremsette evt. skjevdelingskrav, samt fremlegge skisse med utkast til hvordan en seilbåt skulle fraktes fra Middelhavet til Norge. Klager krevde denne båten solgt. Klager innga stevning den 4. juli 2012 til tingretten inneholdende en detaljert plan for hvordan seilbåten kunne bringes til Norge. Etter oversendelsen hørte klager intet fra tingretten. Klagers prosessfullmektig henvendte seg både muntlig og skriftlig hvor rettens avgjørelse ble etterlyst. Purrebrevet den 19. september 2012 ble ikke besvart. Først ved standardbrev av 8. oktober 2012 fra retten ble det opplyst at stevning fra inngitt fra motpart. I brevet er det uriktig påført at stevningen skal være sendt klagers prosessfullmektig.

Innklagede har, ved sin unnlattelse av å ta stilling til de krav han selv hadde anmodet ble avklart, samt dårlig fungerende administrative rutiner for saksmottak, handlet i strid med de etiske prinsippene for dommeratferd, jf. punkt 10 om Effektivitet. Saken er ikke behandlet med den kvalitet og effektivitet som god dommeratferd tilsier. Seilbåten vil, som en konsekvens av dette, først neste vår kunne fraktes til Norge for et eventuelt salg. Risiko for økonomisk tap er klart til stede.

Innklagede – sorenskriver C – har i hovedsak vist til følgende:

De to aktuelle sakene innkam til tingretten 4. og 5. juli 2012, i innklagedes ferie. Sakene ble lagt til innklagede, og ikke til den konstituerte sorenskriveren. Da innklagede kom tilbake fra ferie den 1. august 2012 ble oppgaven "forbered sak" i Lovisa gjennomført, og saken

ble lagt til saksbehandler for forkynning av stevningene, pålegg om tilsvaer, og uttalelse til spørsmålet om felles behandling av sakene. Også oppgaven beram planleggingsmøte ble opprettet. Disse oppgavene ble imidlertid ikke gjort da saksbehandler var usikker på om det skulle sendes ordinært pålegg om tilsvaer eller en oversendelse med svarfrist.

Sakene lå hos saksbehandler til innklagede mottok purring på telefon fra klagers prosessfullmektig. Etter dette lå sakene på innklagedes kontor frem til den 8. oktober 2012, da stevningene ble sendt motpart med frist for tilsvaer. I sistnevnte periode ble fremgangsmåten knyttet til oversendelse av stevningene diskutert med saksbehandler.

Det er ikke grunnlag for kritikk mot innklagede for at saken ble liggende i sommerferien, da det var forståelig at saken ble lagt til ansvarlig dommer i felleseieskiftet. Det er heller ikke grunnlag for kritikk for tidsbruken hos saksbehandler frem til den muntlige purringen.

Tidsforløpet mellom den muntlige purringen og det skriftlige purrebrevet den 19. september 2012 skyldes at det var vanskelig å finne tid for både saksbehandler og innklagede til å avklare hvordan førstnevntes arbeidsoppgaver skulle utføres. Saksbehandler var på ferie, og sakene var kompliserte. Arbeidssituasjonen i august og september var ekstraordinær i tingretten. 86,5 timer rettsmøte er registrert på innklagede mellom 6. august og 8. oktober, og 7 sivile saker ble avsluttet i samme periode.

Tidsforløpet på ca. 3 uker fra den skriftlige purringen 19. september til utsendelsen av stevningene den 8. oktober, var for lenge. Dette beklages.

Prosessfullmektig – advokat D – har i brev av 6. desember 2012 gitt uttrykk for at de datoer som er oppgitt i klagen synes å være korrekte, men at han for øvrig ikke ser ingen grunn til å gå inn på de konsekvenser tidsbruken har medført for partene.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Grunnlaget for klagen er saksbehandlingstiden knyttet til rettens behandling av stevning reist under offentlig skifte. Klager har anført at innklagede ikke har behandlet saken med den effektivitet som god dommeratferd tilsier.

Dette er forhold som utvalget kan vurdere.

Utvalget viser bl.a. til Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 199 hvor det bl.a. fremgår at spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres, herunder om dommeren opptrer sendrektig.

Ved rettens behandling av krav reist under offentlig skifte gjelder tvisteloven kapittel 11. Det følger av tvisteloven § 11-6 første ledd at retten skal legge en plan for behandlingen av saken og følge den opp slik at saken effektivt og forsvarlig kan bringes til avslutning. Retten kan i dette øyemed sette frister for prosesshandlinger, jf. § 11-6 andre ledd. Etter tvisteloven § 11-7 plikter domstolleder å påse at aktiv saksstyring etter § 11-6 overholdes, og en part kan kreve at domstolleder griper inn, jf. § 11-7 første ledd siste punktum.

Tilsynsutvalget legger til grunn at reglene i tvisteloven §§ 11-6 og 11-7 ikke innebærer at utvalget er forhindret fra å vurdere sen saksbehandling i relasjon til normene for god dommerskikk. Det er her tale om to regelverk som gjelder ved siden av hverandre. Det fremgår videre av punkt 10 "Effektivitet" i de etiske prinsippene for dommeratferd, gjeldende fra 1. oktober 2010 at "*[e]n dommer skal utføre sin dommergjerning effektivt og med rimelig hurtighet, så langt det er forenlig med kravene til forsvarlig saksbehandling og faglig kvalitet. Når det oppstår forsinkelser av betydning, skal de partene som er berørt underrettes om dette*".

Med dette som bakgrunn, går utvalget over til å vurdere om saksbehandlingstiden i aktuelle sak var i strid med god dommerskikk.

Utvalget legger til grunn at klagers stevning av 4. juli 2012 innkam til tingretten i innklagedes feriefravær. Innklagede har opplyst at han var tilbake fra ferie 1. august. Tilsynsutvalget kan ikke se det er kritikkverdig at klagers stevning ikke ble lagt til den konstituerte sorenskriveren. Innklagede hadde som forberedende dommer og domstolleder det fulle ansvaret for saksstyringen.

På bakgrunn av opplysninger i så vel klagen, som i uttalelsen fra motpartens prosessfullmektig, legger utvalget til grunn at innklagede mottok muntlig purring pr. telefon fra klagers prosessfullmektig den 8. august 2012. Skriftlig purring ble videre sendt den 19. september s.å. Saken ble likevel liggende til den 8. oktober 2012, da tingretten sendte stevningen ut til motpart med frist for tilsvarende.

Når Tilsynsutvalget skal vurdere om denne saksbehandlingstiden er i strid med normer for god dommerskikk, tar utvalget utgangspunkt i at saken gjaldt krav reist under behandlingen av offentlig skifte. Det var dermed ikke tale om en sak som etter sin art spesielt måtte prioriteres. På den annen side hadde klager fremsatt krav om at en del av felleseieboet, en seilbåt, skulle selges. Klager har anført at seilbåten, som følge av manglende tilbakemeldinger fra tingretten, først neste vår vil kunne fraktes til Norge for salg med påfølgende økt risiko for økonomisk tap.

Utvalget bemerker at en liggetid på drøye to måneder fra innklagede kom tilbake fra ferie til stevningen ble sendt til motpart med frist for tilsvarende, er for lang tid. Sakens karakter og omfang kan ikke forsvare en slik saksbehandlingstid. Retten skulle ta stilling til den videre behandling for de krav som ble reist under det offentlige skiftet, samt innhente motpartens standpunkt til de forslag som ble fremmet fra klager om salg i Norge. Spørsmålet for partene – og retten – var hvordan båten mest praktisk kunne bringes fra Middelhavet til Norge.

Som årsak til forsinkelsen har innklagede i hovedsak vist til en ekstraordinær arbeidssituasjon, at det var vanskelig å finne tid til hvordan saksbehandlers arbeidsoppgaver skulle utføres, og at dette var en sak utenfor de vanlige rutinene for sivile saker. Innklagede har videre beklaget tidsforløpet.

Tilsynsutvalget legger til grunn innklagedes opplysning om stor arbeidsbyrde generelt. Det legges også til grunn at den foreliggende sak etter sin art ikke spesielt måtte prioriteres. Dertil kommer at utvalget ikke kan se det er sannsynliggjort at klager er påført økt risiko for økonomisk tap som følge av rettens saksbehandling. Utvalget har videre sett hen til at det foreliggende krav er reist under behandlingen av offentlig skifte, og at saken måtte

behandles utenom domstolens ordinære rutiner for sivile saker. Saksbehandlingstidens lengde er også tillagt selvstendig vekt.

Tilsynsutvalget finner den foreliggende saksbehandlingstid altfor lang. Det må imidlertid foreligge uheldig dommeratferd over en viss terskel for at utvalget skal reagere med kritikk. Tilsynsutvalget har etter en helhetlig vurdering kommet til at saksbehandlingstiden i denne konkrete saken ikke gir grunnlag for kritikk.

På ovennevnte bakgrunn finner utvalget at sorenskriver C ikke har brutt normene for god dommerskikk. Det er etter dette ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak, jf. domstoloven § 236 andre ledd.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver C.