



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

A
Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 21.mars 2013 truffet vedtak i

Sak nr: 105/12 (arkivnr: 201200922-11)

Saken gjelder: Klage fra A på dommerfullmektig B og sorenskriver C ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Bjørg Tørresdal

Offentlighet: I medhold av offentligloven § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 er klagerens navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentligloven § 3.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B eller sorenskriver C.

Innledning:

Ved brev 20. november 2012 har A inngitt klage på dommerfullmektig B og sorenskriver C ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klageren er i brev 7. desember 2012 varslet om at deler av klagen vurderes avvist under henvisning til lovens klagefrist. Klagen er forelagt dommerfullmektig B og sorenskriver C, som har avgitt uttalelse ved brev henholdsvis 20. og 21. desember 2012. Klagen er supplert ved brev 14. desember 2012 samt telefaks 21. januar 2013.

Saksframstilling:

Dommerfullmektig B ved X tingrett var ansvarlig dommer i en sak om dødsboskifte. A er en slektning av avdøde.

Klageren – A – har i hovedsak vist til følgende:

De innklagede dommerne har tilbakeholdt informasjon om forhold som virker mistenkelige og som det er grunn til å tro kan innbefatte at et testament ulovlig har blitt unndratt offentliggjøring etter testators bortgang. De innklagede har motsatt seg å svare på viktige spørsmål til saksbehandlingen. Kommunikasjonen som har vært i saken mellom klageren og de innklagede viser dette. De innklagede dommerne har opptrådt i strid med bestemmelsene i tvisteloven kapittel 14 om innsynsrett og kapittel 21 om opplysnings- og forklaringsplikt.

Innklagede – dommerfullmektig B – har i hovedsak vist til følgende:

Han har behandlet saken korrekt. Klageren har ikke klart å framlegge dokumentasjon på at det finnes et annet testament, og hans påstander om at tingretten skal kjenne til andre dokumenter enn de som fins i saken, framstår som grunnløse. Klageren har mottatt alle opplysningene i saken fra tingretten. Saken er heller ikke behandlet i strid med bestemmelsene i tvisteloven kapittel 14 og 21.

Innklagede – sorenskriver C – har i hovedsak vist til følgende:

Dommerfullmektig B har behandlet saken på en korrekt måte. Sorenskriveren har vanskelig for å se noe saklig grunnlag for de i etterkant stadige skriftlige og muntlige henvendelser fra klageren til tingretten, noe han har gitt uttrykk for i en telefonsamtale med klageren.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgitt forklaring, jf. domstolloven § 238 andre ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Den alminnelige fristen for å klage til Tilsynsutvalget er tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, jf. domstolloven § 237 fjerde ledd. Etter utvalgets oppfatning retter klagen seg mot dommernes opptreden gjennom hele saken, fra første gang klageren tok kontakt med tingretten etter testators død i januar 2012 til klagen ble framsatt i november 2012. Utvalget har ut fra dette vurdert at det påklagede forhold har

pågått sammenhengende fram til klagen ble inngitt og at det derfor ikke er grunnlag for å avvise deler av klagen som for sent framsatt. Klagen tas etter dette til behandling.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Klageren har anført at de innklagede dommerne har motsatt seg å svare på spørsmål, at de har holdt tilbake informasjon av betydning for saken og at det er grunn til å tro at et testamente ulovlig har blitt unndratt offentliggjøring etter testators bortgang. Dette er forhold som utvalget kan vurdere.

I forarbeidene til domstoloven kapitel 12 er det nærmere beskrevet hva som skal være retningsgivende for utvalgets vurdering av dommeratferd. Utvalget viser blant annet til Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 199 hvor følgende er uttalt:

”God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver. God dommerskikk er knyttet til en rekke forhold. For det første vil dommerens opptreden i retten være gjenstand for vurdering. I den forbindelse kan spørsmål om møteledelse, opptreden overfor parter, vitner og andre aktører være av betydning. Videre vil spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres, herunder om dommeren opptrer sendrektig, er dårlig forberedt til møter og mangler organisering av forberedelsen til rettsmøter osv. ”

Det er en viktig rettesnor for Tilsynsutvalget om det er påvist forhold som er egnet til å svekke tilliten til domstolene og dommerne, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 174.

Når det gjelder anførselen om at dommerne har motsatt seg å svare på spørsmål, viser sakens dokumenter at klagerens spørsmål i gjentatte skriftlige henvendelser er forsøkt besvart i en rekke brev fra dommerfullmektig B. Tilsynsutvalget finner at klagerens henvendelser til retten er besvart på en god nok måte.

Anførselen om at dommerne tilbakeholder informasjon og at det skal finnes et testamente som dommerne vet om og som er blitt unndratt offentlighet finner Tilsynsutvalget åpenbart grunnløs.

Tilsynsutvalget kan etter dette ikke se at det er godgjort at dommerfullmektig B eller sorenskriver C har opptrådt i strid med god dommerskikk. Det er derfor ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B eller sorenskriver C.