



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 21. mars 2013 truffet vedtak i

Sak nr: 4/13 (arkivnr: 201300090-12)

Saken gjelder: Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett.

Utvalgsmedlemmer: Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Björg Tørresdal

Offentlighet: Vedtaket offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Innledning:

A har den 16. januar 2013 klaget på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. B har i brev av 20. februar 2013 uttalt seg til klagen. Sorenskriver C har som domstolleder uttalt seg i brev av 8. februar 2013. Tilleggskommentarer fra klageren er gitt i brev av 12. mars 2013. Tilsynsutvalget viser også til klage (sak 3/13) fra D som gjelder samme forhold.

Saksfremstilling:

Bakgrunnen for klagen er at A har hatt en rekke saker for tingretten der tingrettsdommer B har vært behandlende dommer.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Klager har i klagen vist til sitt brev av 7. januar 2013. Der er det anført at B har gitt ut taushetsbelagte opplysninger, blant annet om hvor mange saker klager har hatt gående i tingretten de siste årene. Innklagedes opptreden har påført klager og hans familie store belastninger. Innklagede har heller ikke klart å skille mellom klagers rolle og Ds rolle i dette sakskomplekset.

Klager har fremsatt følgende krav i klagen:

- Tingrettsdommer B må fjernes fra sin stilling
- Klager og hans familie gis en skriftlig unnskyldning fra det offentlige
- Klager tilkjennes en erstatning fra Staten i størrelsesorden kr 1 000 000.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

A har siden 2004 vært involvert i 59 rettssaker ved X tingrett. A har benyttet D som rådgiver. Dette har vært en utfordring for tingretten. Ds involvering har ofte medført at sakene har blitt preget av trusler om politianmeldelser, usakligheter og irrelevante prosessuelle subkonflikter.

Innklagede oppfatter at klagen gjelder på stand om brudd på taushetsplikt. Innklagede har aldri gitt ut opplysninger om A i strid med domstolloven § 63a. Den eneste opplysning han har gitt om A, er etter en henvendelse fra advokat E. Bakgrunnen for hennes henvendelse var at hun ønsket å vurdere om D drev ulovlig rettshjelpsvirksomhet. D er for alltid fratatt retten til å drive advokatvirksomhet, og han tilfredsstiller heller ikke vilkårene for å opptre som rettshjelper. Likevel har han gjentatte ganger forsøkt å representere A. Spørsmålet om Ds ulovlige rettshjelpsvirksomhet har i mange år vært et tema ved embetet.

Domstolleder – sorenskriver C – har i hovedsak vist til følgende:

Domstolleder var ikke kjent med det forholdet som klager A beskriver, og hun har ikke forsøkt å involvere seg i saken. Domstolleder har likevel hatt enkelte samtaler med A om det som er skjedd.

Domstolleder kjenner seg ikke igjen i de formuleringene klager har gjengitt som hennes ytringer. Hun har for eksempel ikke uttrykt at hun "på det sterkeste oppfordret" B til å kontakte A, og har heller ikke tilskyndet at A skal klage inn tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Klager har påstått at tingrettsdommer B har brutt taushetsplikten ved å gi ut informasjon om de saker han/D har vært involvert i. Videre er det påstått at han ikke har klart å skille mellom han og D i behandlingen av den informasjon som er formidlet. Det er ikke nærmere underbygget hva som skulle være taushetsbelagt eller hvordan sammenblandingen har funnet sted. En orientering til tredje part om antall saker D eller klager har vært involvert i, er ikke underlagt taushetsplikt, og medfører da heller ikke noe brudd på dommeradferd.

Det er en viktig rettesnor for Tilsynsutvalget om det er påvist forhold som er egnet til å svekke tilliten til domstolene og dommerne, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 174. Noen slike forhold kan ikke Tilsynsutvalget se at foreligger i denne saken.

Klager har fremsatt krav om at innklagede skal fjernes fra sin stilling, at det skal gis en skriftlig unnskyldning og at han skal tilkjennes erstatning. Slike krav ligger utenfor Tilsynsrådets kompetanse å ta stilling til.

Etter dette finner Tilsynsutvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.