



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 24. oktober 2013 truffet vedtak i

Sak nr: 58/13 (arkivnr: 201300393-7)

Saken gjelder: Klage fra A på B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Bitten Sveri

Bitten Sveri møtte som varamedlem for Bjørg Tørresdal, som hadde forfall.

Offentlighet: I medhold av offentlighetsloven § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 er klagerens navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 3.

Vedtak: Tingrettsdommer B gis kritikk for å ha handlet i strid med god dommerskikk.

Innledning:

Ved brev av 5. august 2013 har advokat C på vegne av A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som har avgitt uttalelse ved brev av 13. september 2013. Domstolleder ved X tingrett er orientert om klagen.

Saksfremstilling:

Klagen retter seg mot at X tingrett har utlevert en rettsavgjørelse i en barnevernssak til andre enn sakens parter.

Barnevernssaken gjaldt prøving av fylkesnemndas vedtak om at barneverntjenesten fortsatt skulle ha omsorgen for klagerens barn som var plassert i fosterhjem. Dom i saken ble avsagt 26. juni 2013.

I brev til X tingrett av 4. juli 2013 ba advokat C om å få bekreftet om tingretten hadde utlevert rettsavgjørelsen i saken til barnets fostermor. Dersom det skulle stemme at tingretten med urette hadde utlevert dommen, ba C om at tingretten omgående henvendte seg til fostermoren, for å få utleverte kopier av dommen sendt tilbake til tingretten.

I brev av 5. juli 2013 bekreftet tingrettsdommer B at barnets fostermor hadde mottatt kopi av dommen. Det ble videre opplyst at fostermoren på forespørsel hadde forklart at hun hadde kopiert dommen og sendt et eksemplar til sin advokat og et eksemplar til Fylkesmannen.

I brevet fra dommeren opplyses videre at han per telefon hadde bedt både fostermorens advokat og Fylkesmannen om å sende dommen til retten i retur eller makulere den.

Tingrettsdommer B beklaget avslutningsvis i brevet at dommen ved en inkurie var sendt til barnets fostermor, idet den inneholdt taushetsbelagte opplysninger.

Klageren – A ved advokat C – har i hovedsak vist til følgende:

Det som har skjedd er svært alvorlig. Det er et åpenbart brudd på instruksjoner om håndtering av dokumenter og dommer som inneholder taushetsbelagte opplysninger. Selv om tingrettsdommer B har beklaget det hele, må det komme en reaksjon fra Tilsynsutvalget for dommere på det som har skjedd.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Det er beklagelig at dommen ble sendt til barnets fostermor. Samme dag ble det besørget at dommen ble sendt i retur. Ansvar for at dommen ble sendt ut ligger alene hos ham.

Han husker ikke presist omstendighetene rundt at fostermoren fikk tilsendt dokumentene, men antar at tankegangen var at fostermoren var den som skulle orientere barnet om utfallet i saken, og at hun derfor kunne få dommen.

Han anfører videre at det hører med til saken at fostermoren tidligere var godt kjent med de fleste forholdene omtalt i dommen, også gjennom en tidligere prosess med barnevernet om oppsigelse av oppdraget som fostermor. I den saken deltok også barnets mor som part.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Utvalget viser bl.a. til Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 199 hvor følgende er uttalt:

”God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver. God dommerskikk er knyttet til en rekke forhold. For det første vil dommerens opptreden i retten være gjenstand for vurdering. I den forbindelse kan spørsmål om møteledelse, opptreden overfor parter, vitner og andre aktører være av betydning. Videre vil spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres, herunder om dommeren opptrer sendrektig, er dårlig forberedt til møter og mangler organisering av forberedelsen til rettsmøter osv.”

Det er en viktig rettesnor for Tilsynsutvalget, om det er påvist forhold som er egnet til å svekke tilliten til domstolene og dommerne, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 174. Tilsynsutvalget viser videre til Etsiske prinsipper for dommeratferd pkt. 8 om dommerens ansvar for å utvise diskresjon.

Klager har anført at dommerens opptreden er svært alvorlig ved at taushetsbelagt informasjon er brakt på avveie. Dommeren har erkjent forholdet, og har også beklaget at dette har skjedd som følge av en feilvurdering

Tilsynsutvalget finner at dommerens opptreden er i strid med hans plikter etter god dommerskikk. At taushetsbelagte opplysninger i en dom av denne karakter sendes andre enn partene vil kunne svekke tilliten til dommere og rettsapparatet. At dommeren i den aktuelle sak mener at fostermoren allerede satt på mye av den informasjon dommen inneholdt, kan ikke endre dette. Hvis innholdet først er taushetsbelagt, så kan det ikke være opp til dommeren å foreta en slik vurdering.

Det forhold at taushetsbruddet er beklaget i ettertid, legger Tilsynsutvalget i sin vurdering ikke vekt på.

Etter dette finner utvalget at det ovenfor tingrettsdommer B er grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak i form av kritikk jf. domstoloven § 236 andre ledd.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Tingrettsdommer B gis kritikk for å ha handlet i strid med god dommerskikk.