



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 24. oktober 2013 truffet vedtak i

**Sak nr:** 64/13 (arkivnr: 201300433-7)

**Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett

**Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Randi Grøndalen  
Jeppe Normann  
Svein J. Magnussen  
Bitten Sveri

Bitten Sveri møtte som varamedlem for Bjørg Tørresdal, som hadde forfall.

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

**Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

**Innledning:**

A har den 25. august 2013 klaget på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen er forelagt innklagede og domstolleder, sorenskriver C. Innklagede har kommentert klagen i brev av 19. september 2013, og domstolleder har kommentert klagen i brev av 26. september 2013.

**Saksfremstilling:**

Bakgrunnen for klagen er klagers begjæring til tingretten om å innkalle til ekstraordinær generalforsamling i Y borettslag, jf. borettslagslova § 7-6 annet ledd. Klager mener saksbehandlingen gikk for sent ved tingretten i den forbindelse.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Klager sendte den 17. juli 2013 begjæring til tingretten om å innkalle til ekstraordinær generalforsamling i borettslaget. Ved brev av 19. juli ba retten om borettslagets uttalelse. Uttalelsen fra borettslaget forelå 24. juli 2013. Tingretten hadde per 25. august fortsatt ikke innkalt til generalforsamling, til tross for purringer. Det hadde da gått over seks uker siden klagers første anmodning ble sendt tingretten. Dette er i strid med § 7-6 annet ledd, hvor det fremgår at innkallingen skal skje "snarast".

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Borettslaget ble tilskrevet 19. juli 2013 med frist for uttalelse innen 9. august. Innklagede gikk ut i sommerferie samme dag som brevet ble sendt. I borettslagets uttalelse av 25. juli 2013 opplyste styret at kravet om ekstraordinær generalforsamling først kunne behandles i uke 32 grunnet ferieavvikling. Borettslaget ba retten om å avvente sin avgjørelse til da. Innklagede var tilbake på kontoret 7. august. Samme dag skrev han et likelydende brev til partene hvor de ble orientert om at retten ikke ville foreta seg noe før styremøtet var gjennomført samme uke. Ved brev av 22. august ble innklagede informert om at styremøtet først ville finne sted 28. august, og ved brev av 29. august opplyste styret at andelshaverne var innkalt til ekstraordinær generalforsamling 4. september 2013. Saken ble etter dette hevet av retten ved kjennelse av 5. september 2013.

Domstolleder – sorenskriver C – har meddelt at han er enig med innklagede i at det ikke foreligger noe grunnlag for å klage på saksbehandlingen.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstolloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf. domstolloven § 236 første ledd.

Klager har anført at dommeren brukte for lang tid på å sørge for innkalling til ekstraordinær generalforsamling. Etter borettslagslova § 7-6 annet ledd skal slik innkalling skje "snarast råd" etter at det er fremsatt krav om det.

Spørsmål om brudd på god dommerskikk er aktuelt ved vurderingen av hvordan dommeren utfører sine oppgaver og saksbehandlingen, herunder om dommeren opptrer sendrektig. Lang saksbehandlingstid er således et forhold Tilsynsutvalget kan vurdere.

De etiske prinsipper for dommeradferd punkt 10 setter rammen for de krav som bør stilles til effektivitet på følgende måte:

"En dommer skal utføre sin dommergjerning effektivt og med rimelig hurtighet, så langt det er forenlig med kravene til forsvarlig saksbehandling og faglig kvalitet."

Begjæringen om innkalling til ekstraordinær generalforsamling innkam midt i ferietiden. Begjæringen ble umiddelbart tatt til behandling, ved at dommeren oversendte denne til borettslagets styre for uttalelse, for deretter å avvente det bebudede styremøtet, noe også klageren ble orientert om. Slik tidsforløpet og oppfølgingen var her, er det ikke grunnlag for å rette kritikk mot dommeren. Det må nødvendigvis gå noe tid fra kravet innkommer til det blir innkalt til møte. Borettslagets styre må få anledning til å uttale seg og dommeren må foreta formalkontroll i forhold til vilkårene etter borettslagslova § 7-6 annet ledd.

Tilsynsutvalget kan ikke se at tingrettsdommer B brukte for lang lang tid på saksbehandlingen, og forholdet anses ikke egnet til å svekke tilliten til dommerne.

Det er ikke grunnlag for disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.