



**TILSYNSUTVALGET**  
**FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 26. april 2017 truffet vedtak i

- Sak nr:** 16-117 (arkivnr: 16/1590)
- Saken gjelder:** Klage fra advokat A på tingrettsdommer B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Randi Grøndalen  
Ketil Myhre  
Svein J. Magnussen  
Turid Ellingsen
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B

**Innledning:**

Ved brev av 20. desember 2016 har advokat A klaget på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeradferd. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 30. januar 2017 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra saksbehandler C. Sorenskriver D ved X tingrett er orientert om klagen og har den 31. januar 2017 avgitt uttalelse.

**Saksfremstilling:**

Klager var prosessfullmektig i en forsikrings sak, hvor det var berammet planleggingsmøte 12. oktober 2016. Telefonmøtet ble avlyst grunnet togstreik.

Klager – advokat A – har i hovedsak vist til følgende:

Planleggingsmøtet var berammet til onsdag 12. oktober 2016 kl. 9, og kl. 9.12 etterlyste han oppringing fra retten. Han fikk til svar at "det så ut som at møtet var avlyst". Da han etterlyste forklaring på hvorfor han ikke hadde fått beskjed, fikk han til svar fra saksbehandleren at "ifølge dommeren hadde hun lagt igjen beskjed på din mobilsvare om at møtet ble utsatt". Han svarte da med at dette ikke stemte, og etterspurte navnet på dommeren. Antagelig ved en feil, fikk han videresendt saksbehandlers e-post til dommeren, hvor saksbehandleren hadde omtalt han som "opptrekk".

Han reagerte på at dommeren først tillot seg å avlyse et telefonmøte på grunn av en togstreik, og deretter uriktig formidlet at hun hadde lagt igjen beskjed på telefonsvareren hans om at møtet var avlyst. Da han forsøkte å avklare hva som hadde skjedd, ble han omtalt i negative ordelag. I ettertid forsøkes ansvaret for situasjonen skjøvet over på han, ved at dommeren uttaler at hun "ikke kunne se å ha blitt ringt tilbake". Han kunne imidlertid dokumentere at han hadde forsøkt å ringe tilbake til dommeren to ganger.

Dommerens opptreden var ikke tillitsskapende, ved at hun mot bedre viten forsøkte å omskrive faktum. Når det gjelder den negative omtalen av han, mener han at dommeren ikke kan akseptere at advokater blir omtalt på en slik måte. I stedet svarte dommeren uten forbehold med at saksbehandleren kunne "videresende følgende". Det fremstår dermed som klart at formålet med korrespondansen var å legge ansvaret for dommerens uhjemlede kansellering av møtet og den påfølgende uriktig informasjon på andre, og dermed bevist opptrekk uredelig.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Jernbanepersonalet hos NSB gikk ut i streik samme uke som planmøtet var berammet, og det var stor sannsynlighet for at hun ikke ville greie å komme på arbeid til den avtalte tid. Hun ringte derfor prosessfullmektigene og la igjen beskjed på svarer om å ringe henne tilbake. Formålet var å avlyse møtet og beramme et nytt. Motpartens prosessfullmektig ringte tilbake. Hun har oppfattet klager slik at han også ringte tilbake samme dag, men at han bare nådde sentralbordet.

Den senere mailutvekslingen foregikk mellom saksbehandleren og klager, og hun har ikke blitt kontaktet av klager eller vært i direkte kontakt med han om saken. Det var telefonisk kontakt mellom henne og saksbehandleren, og hun bekreftet overfor saksbehandleren at møtet var avlyst og at hun hadde forsøkt å ringe klager dagen før.

Senere sendte klager en mail til retten, som hun har oppfattet slik at klager mente at hun skulle ha reagert overfor saksbehandleren for bruken av ordet "opptrekk". Hun tok derfor kontakt med sorenskriver for å avklare den videre håndteringen av saken, og viser til at hun ikke har personalansvar for saksbehandlerne.

Uten at hun kan si det med sikkerhet mener hun at hun beklaget utsettelsen overfor prosessfullmektigene da møtet ble gjennomført 4. november 2016, og hun kan ikke huske at klager kommenterte utsettelsen på dette tidspunktet.

Saksbehandler – C – har i hovedsak uttalt følgende:

Hun har redegjort for sin kontakt med klager.

Om bruken av ordet "opptrekk" presiserer hun at det ikke var dommeren som brukte dette ordet. Hun har i ettertid forstått at hun og klager nok vektlegger dette ordet forskjellig. Det var ikke ment som en negativ omtale av advokaten, og hun hadde derfor heller ingen betenkeligheter med å videresende det hun hadde skrevet til dommeren. Hun er fra Nord-Norge, og har kanskje derfor et mer "fargerikt" språk enn hva som er vanlig på Østlandet. Ordet "opptrekk" ble brukt for å beskrive at klager hadde reagert så sterkt på situasjonen at det var nødvendig med et mer utdypende svar fra dommeren.

Hun har beklaget bruken av ordet overfor klager, og påpekte overfor han at han klart får reagere og gjøre sine egne undersøkelser av situasjonen som hadde oppstått.

Domstolleder – sorenskriver D – har i hovedsak uttalt følgende:

Dommeren kontaktet henne for avklaring av hvordan saken skulle håndteres videre, hvilket resulterte i at hun sendte klager en mail. I mailen skrev hun en beklagelse både for at retten ikke sørget for at klager fikk underretning om at planleggingsmøtet var avlyst, og for saksbehandlers ordlyd i omtalen av klager. Hun informerte videre om at det ikke var dommerens oppgave å påtale saksbehandlers ordbruk i ekstern korrespondanse, og at det er et internt anliggende som ble håndtert i domstolen.

#### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Det er en viktig rettesnor for Tilsynsutvalget om det er påvist forhold som er egnet til å svekke tilliten til domstolene og dommerne, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 174.

Klager har anført at dommeren har opptrådt i strid med god dommerskikk i forbindelse med avlysningen av planmøtet som var berammet til 12. oktober 2016 og den påfølgende kommunikasjonen mellom klager og tingretten. Klagen knytter seg særlig til at klager ikke fikk informasjon om at planmøtet var avlyst, at det i epost av 18. oktober 2016 feilaktig fremgikk at det ifølge dommeren var lagt igjen beskjed på hans mobilsvarer om at møtet var utsatt, at det i en epost fra dommeren samme dag fremgikk at hun ikke kunne se at klager hadde ringt henne tilbake og at dommeren ikke har reagert på at en saksbehandler i en epost til dommeren omtalte klager som "litt opptrekk".

Dette er forhold som utvalget kan vurdere.

Utvalget legger til grunn at klager ikke ble orientert om at planmøtet var utsatt. Videre legges det til grunn at dommeren dagen i forvegen la igjen en beskjed på klageres mobilsvaer om at han skulle ringe henne tilbake og at klager forsøkte å ringe tilbake uten å komme i kontakt med dommeren. Utvalget vil, i forhold til dette, bemerke at det var uheldig at klager ikke ble informert om at planmøtet var utsatt og at han som følge av dette ble sittende og vente på en oppringning fra dommeren. Dommeren burde i denne situasjonen sørget for at klager ble informert gjennom en epost eller en beskjed på hans mobilsvaerer om at planmøtet var utsatt.

I epost av 12. oktober 2016 ba klager om en forklaring på hvorfor han ikke var blitt informert om at planmøtet var blitt avlyst. Henvendelsen ble besvart av saksbehandleren den 18. oktober 2016. Det er enighet om at opplysningen i denne eposten om dommeren hadde lagt igjen beskjed på klagers mobilsvaerer om at planmøtet var utsatt ikke medfører riktighet. I uttalelsene fra dommeren og saksbehandleren er det ikke bestridt at saksbehandleren i denne eposten gjengav dommerens svar på klagers forespørsel på en riktig måte. Utvalget kan ikke utelukke at dette beror på en misforståelse. Utvalget legger imidlertid til grunn at dommeren på denne måten ikke formidlet riktige opplysninger om hva hun hadde foretatt seg for å informere klager om avlysningen. Dette er uheldig og utvalget har forståelse for at klager opplevde at ansvaret for den situasjonen som var oppstått ble skjøvet over på ham. Utvalget har videre forståelse for at dette inntrykket ble forsterket når det i en epost senere samme dag ble opplyst fra dommeren at hun ikke kunne se å ha blitt ringt tilbake fra klager. I den situasjonen som var oppstått burde dommeren sørget for at klager ble informert om at planmøtet var utsatt. Når dette ikke ble gjort burde dommeren sørget for at klager ble gitt en beklagelse når han ba om en forklaring.

Uttalelsen og at klager var "litt opptrekk" framkom i en epost fra saksbehandler til dommeren. Denne uttalelsen fra saksbehandleren faller utenfor det utvalget kan vurdere. Utvalget kan ikke se at det er grunnlagt for å kritisere dommeren for å ha akseptert denne uttalelsen. Det foreligger ikke opplysninger i de fremlagte dokumentene som underbygger dette. Hvordan dette forholdet er håndtert innad i domstolen faller også utenfor det utvalget kan vurdere.

Det må foreligge uheldig dommeratferd over en viss terskel for at utvalget skal reagere med kritikk. Tilsynsutvalget har kommet til at dommerens opptreden i denne saken ikke overstiger denne terskelen.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B