



**TILSYNSUTVALGET**  
**FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 14. juni 2017 truffet vedtak i

- Sak nr:** 17-027 (arkivnr: 17/272)
- Saken gjelder:** Klage fra A på lagdommer B ved X lagmannsrett
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Randi Grøndalen  
Ketil Myhre  
Svein J. Magnussen  
Turid Ellingsen
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor lagdommer B.

**Innledning:**

Ved brev av 16. februar 2017 har A klaget på lagdommer B ved X lagmannsrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt lagdommer B, som ved brev av 1. mars 2017 har avgitt uttalelse. Førstelagmann C ved X lagmannsrett er orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

Klagen gjelder en sak hvor klager har anket over en avgjørelse fra X lagmannsrett. Klagen gjelder et møte klager hadde med den innklagde dommeren 15. februar 2017, vedrørende bistand til ettersendelse av dokumentasjon til Høyesterett.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Han ba om råd om et dokument i anken til Høyesterett, og ble presentert for dommeren. De håndhilste og satt seg ned ved et bord. Dommeren sa at det bare var å ta kopi av dokumentet, legge det i en konvolutt og sende det til Høyesterett. Da han sa at det vel måtte være med et følgeskriv, ble dommeren hvit i ansiktet av raseri, føk i været og slo av all sin kraft i bordet. Dommeren skrek at han var en pøbel og at han måtte komme seg ut.

I det han reiser seg og går sier han at han ikke tolererer sånn oppførsel fra en offentlig funksjonær. Dommeren fortsetter å skjelle han ut, og han sier da at det første som slår han ved sånn oppførsel er psykisk ustabilitet. Dommeren skriker da at det er han som er sjef. Han mener dette er en form for verbal voldtekt av han.

Innklagde – lagdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Klager har gjentatte ganger oppsøkt lagmannsretten personlig og telefonisk, og beslaglegger uforholdsmessig mye av lagmannsrettens tid. Erfaringen er at han nekter å høre på de råd og den veiledning han får, og det var etter hans mening nødvendig og på tide å sette klager på plass slik han gjorde. Han ble ikke hvit i ansiktet, kalte ikke klager en pøbel, skrek ikke og ba han heller ikke om å komme seg ut. Han slo imidlertid i bordet.

Han tilbød seg å ta kopi av dokumentet klager hadde med, og sende det til Høyesterett med et følgebrev. Klager var ikke fornøyd med dette, hvilket uansett var det eneste de kunne gjøre for ham.

Foranledningen for hans møte med klager var for øvrig at en funksjonær oppsøkte hans kontor og ba om assistanse til å håndtere klager. Han fikk også flere, og utelukkende positive, reaksjoner fra embetets funksjonærer etter hendelsen.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Klager har anført at dommeren har opptrådt i strid med god dommerskikk i forbindelse med et møte på dommerens kontor, der dommeren i følge klager ble rasende, herunder føk i været, kalte klager for en pøbel og slo neven med full kraft i bordet.

I forarbeidene til domstolloven kap. 12, er det nærmere beskrevet hva som skal være retningsgivende for utvalgets vurdering av dommeratferd. Utvalget viser bl.a. til Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 199 hvor følgende er uttalt:

"God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver. God dommerskikk er knyttet til en rekke forhold. For det første vil dommerens opptreden i retten være gjenstand for vurdering. I den forbindelse kan spørsmål om møteledelse, opptreden overfor parter, vitner og andre aktører være av betydning. Videre vil spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres, herunder om dommeren opptrer sendrektig, er dårlig forberedt til møter og mangler organisering av forberedelsen til rettsmøter osv. "

Det er en viktig rettesnor for Tilsynsutvalget om det er påvist forhold som er egnet til å svekke tilliten til domstolene og dommerne, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 174.

Utvalget viser også til Etske prinsipper for dommeratferd pkt. 6. første setning om korrekt opptreden, som lyder slik:

"En dommer skal holde en saklig tone og opptre verdig og korrekt overfor alle som dommeren har med å gjøre i embetsutøvelsen".

Tilsynsutvalget legger til grunn at det bare var klager og dommeren til stede under møtet. Klager hadde oppsøkt lagmannsretten for å få bistand i forbindelse med en anke. Utvalget legger videre til grunn at klager først hadde snakket med en saksbehandler, og at saksbehandleren ba dommeren om bistand til å håndtere klager. Dommeren har opplyst at klager er en person som gjentatte ganger har oppsøkt lagmannsretten, og at han beslaglegger uforholdsmessig mye av domstolens tid. Dommeren har bekreftet at han ville sette klager på plass slik han gjorde, men han har avvist at han ble hvit i ansiktet, skrek til klager og kalte han en pøbel. Han har imidlertid bekreftet at han slo i bordet i forbindelse med samtalen.

Det er ikke uvanlig at domstoler blir oppsøkt av personer som har behov for bistand, men som ikke blir fornøyd med den hjelpen de får eller ikke slår seg til ro med svaret. Det er forståelig at domstolen og dens personale får behov for å sette grenser i slike tilfeller. Grensesettingen må imidlertid skje innenfor rammen av god dommerskikk, og i tråd med prinsippet om korrekt og profesjonell opptreden, jf. henvisningen ovenfor for til Etske prinsipper for dommeratferd pkt. 6.

Sett hen til bevissituasjonen i denne saken, med to ulike forklaringer om vesentlige punkter i hendelsen, er det vanskelig for utvalget å slå fast om møtet mellom dommeren og klager forløp slik klager har anført. Det utvalget kan legge til grunn, er at dommeren ønsket å sette klager på plass og at han i den forbindelse slo neven i bordet. Det er viktig at dommere setter grenser på en profesjonell og korrekt måte i situasjoner som dette. Å slå neven i bordet for å sette noen på plass, fremstår som uheldig. Det må foreligge uheldig dommeratferd over en viss terskel for at utvalget skal reagere med kritikk. Sett hen til det faktum som legges til grunn, har Tilsynsutvalget kommet til at dommerens opptreden ikke overstiger denne terskelen.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor lagdommer B ved X lagmannsrett.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor lagdommer B.