



**TILSYNSUTVALGET**  
**FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. september 2018 truffet vedtak i

**Sak nr:** 18-065 (arkivnr: 18/863)

**Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett

**Utvalgsmedlemmer:** Bjørn Eirik Hansen (leder)  
Heidi Heggdal  
Ketil Myhre  
Svein J. Magnussen  
Turid Ellingsen

**Offentlighet:** I medhold av offentlighetsloven § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1, er private parters navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentleglova § 3.

**Vedtak:**

1. Klagen avvises delvis på grunn av klagefristen.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

**Innledning:**

Ved brev av 20. juni 2018 har A klaget på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 24. juli 2018 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 30. juli 2018. Sorenskriver C ved X tingrett er orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

Klagen gjelder en foreldretvist, hvor klager var en av partene. Saken ble behandlet i dom og kjennelse av 22. desember 2017. I anke av 9. februar 2018 ble det anført at det var feil i dommen, og dommen ble da rettet. I Y lagmannsretts beslutning av 12. april 2018 ble anken nektet fremmet.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Hans første bekymring kom da dommeren ba om omkostningsskjema fra advokatene samtidig som at hun ba om tilsvar fra motparten, og at dette da var et signal om at hun allerede hadde bestemt seg for utfallet. Bekymringen viste seg å være korrekt.

Store deler av dommen har ingenting med denne saken å gjøre. Det står årstall fra før denne saken, og det er trukket inn navnet til en person som ikke har noe med saken å gjøre. Da dette ble påpekt overfor dommeren ble navnet rettet, men ikke årstallene.

Dommeren forklarte først at feilen skyldtes en inkurie. Da han påpekte at det ikke er en inkurie når store deler av dommen kommer fra en annen sak, endret dommeren forklaringen til at det var blitt gjenbrukt fra en tilsvarende sak.

Han kontaktet personen som feilaktig var nevnt i dommen, og denne personen reagerte kraftig på dommerens brudd på personvernet.

Det er enkelte deler av dommen som ikke er tatt fra en annen sak, men de delene er like upresise og uetterrettelige som de delene som er kopiert rett inn.

Forøvrig gjelder klagen rettens vurderinger i dommen.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

I anken ble det anført at det var begått en saksbehandlingsfeil, og hun ble da oppmerksom på at det var kommet et feil navn inn i dommen. Dommen ble umiddelbart rettet. Hun ga på forespørsel fra klagers advokat en redegjørelse til partene for hva som hadde skjedd:

«Tre avsnitt fra en dom avsagt av en kollega i en tidligere sak ble benyttet for å beskrive det rettslige utgangspunkt og problemstilling. Jeg ble oppmerksom på at X tingrett hadde avsagt en slik dom gjennom søk på Lovdata, der jeg fant lagmannsrettens avgjørelse av anken i samme sak. Ved en beklagelig forglemmelse i en hektisk innspurt før jul ble et navn ikke endret, noe som ble rettet umiddelbart da ankende part gjorde oppmerksom på feilen i anken. Feil navn ble slettet og ankemotpartens navn ble satt inn i stedet på s 5, første avsnitt under «Foreligger «særlege grunnar» ...».

En tilsvarende redegjørelse ble oversendt lagmannsretten. Om den anførte saksbehandlingsfeilen uttalte lagmannsretten at

«Navneforvekslingen fremstår som en ren redigeringsfeil i forbindelse med redegjørelsen for det rettslige utgangspunktet for avgjørelsen når sak blir reist på nytt etter kort tid».

Klagen synes i det vesentlige å knytte seg til den konkrete avgjørelsens innhold.

At dommen før retting inneholdt et feil navn er sterkt beklagelig, og hun er lei seg for at hun begikk en slik feil. Personen som ble trukket inn hadde ingenting med denne saken å gjøre. Hun holder likevel fullt fast på at det foreligger en inkurie – eller slurvefeil på godt norsk. Hun gjorde seg ikke engang kjent med faktum i saken der redegjørelsen for ren rettslige problemstilling ble kopiert fra, ettersom det var uten betydning for hennes avgjørelse. Ønsket om å få avsagt en avgjørelse før jul, slik hun hadde lagt opp til da hun fastsatte fristene for prosessfullmektigene, gjorde imidlertid at korrekturgjennomgangen ikke ble god nok i en hektisk desember-innsjutt.

#### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Fristen for å klage en dommer inn for Tilsynsutvalget er tre måneder etter at forholdet fant sted, eventuelt tre måneder etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Dersom klagefristen er utløpt, skal klagen som regel ikke tas til behandling. Unntak kan gjøres dersom klager hadde rimelig grunn til å oversitte klagefristen og klagen er fremsatt så snart hindringen opphørte.

Klagen er fremsatt seks måneder etter at dommen ble avsagt. Klagefristen er derfor utløpt, og saken kan avvises. Tilsynsutvalget kan ikke se at klager hadde rimelig grunn til å oversitte klagefristen.

Selv om klagefristen er utløpt, har Tilsynsutvalget adgang til å ta en klage til behandling, jf. domstoloven § 237 tredje ledd. Dette gjelder dersom utvalget finner grunn til å vurdere de forhold som fremkommer i klagen. Tilsynsutvalget finner at det er grunn til å ta ett av forholdene klager tar opp i klagen til behandling. Dommen inneholder feil navn og feil dato, og i denne saken innebar det et brudd på taushetsplikten. Den som ble rammet av bruddet på taushetsplikten har ikke klaget, selv om hun ble gjort oppmerksom på forholdet av klager. Dette forhindrer likevel ikke Tilsynsutvalget fra å behandle denne del av klagen.

I forarbeidene til domstoloven kap. 12, er det nærmere beskrevet hva som skal være retningsgivende for Tilsynsutvalgets vurdering av dommeradferd. Det vises bl.a. til Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 199 hvor følgende er uttalt:

”God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver. God dommerskikk er knyttet til en rekke forhold. For det første vil dommerens opptreden i retten være gjenstand for vurdering. I den forbindelse kan spørsmål om møteledelse, opptreden overfor parter, vitner og andre aktører være av betydning.”

Dommere har plikt til å påse at taushetsplikten ikke brytes. Tilsynsutvalget legger til grunn at feilen i denne saken var en ren slurvefeil og ikke uttrykk for partiskhet, forutinntatthet eller manglende nøytralitet fra dommerens side. Dommeren har rettet feilen umiddelbart etter at hun ble oppmerksom på at navnet til parten i den andre saken ikke var fjernet i dommen. Tilsynsutvalget finner derfor at dommerens atferd i denne saken ikke er alvorlig nok til å reagere med disiplinærtiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises delvis på grunn av klagefristen.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.