



TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 25. mars 2019 truffet vedtak i

- Sak nr:** 18-073 (arkivnr: 18/922)
- Saken gjelder:** Klage fra A på avdelingsleder/tingrettsdommer B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Bjørn Eirik Hansen (leder)
Anne Gro Aanensen Kleven
Ketil Myhre
Svein J. Magnussen
Turid Ellingsen
- Heidi Heggdal har fratrudd som inhabil i saken, og Anne Gro Aanensen Kleven, deltok i hennes sted.
- Offentlighet:** I medhold av offentlighetsloven § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1, er private parters navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor avdelingsleder/tingrettsdommer B.

Innledning:

Ved brev av 29. juni 2018 har A klaget på avdelingsleder/tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt avdelingsleder/tingrettsdommer B, som ved brev av 22. januar 2019 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra advokat C.

Utvalget har også bedt om uttalelse fra tolken som var tilstede under rettsmøtet, men henvendelsen er ikke blitt besvart. Utvalget har ikke funnet grunn til å pålegge tolken og avgi uttalelse.

Sorenskriver D ved X tingrett er orientert om klagen.

Saksfremstilling:

Saken gjelder en foreldretvist, hvor klager var saksøker. Den 27. juni 2018 ble det holdt et saksforberedende møte. Klager trakk så saken, og hevingskjennelse ble dermed avsagt 30. juli 2018.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Under det saksforberedende møtet ignorerte dommeren hans anførsel om vold mot barna. Dommeren har plikt til å melde om bekymring til barnevernet og kan ta strakstiltak dersom det er risiko til stede.

Han beviste at motpartens advokat hadde forfalsket/etterprodusert dokument for å styrke sin sak, og ønsket å vise disse til dommeren. Dommeren ignorerte dette og ønsket ikke å se noe bevis. Dommeren sa noe tilsvarende som «det er ikke relevant for meg om dokumenter har blitt etterprodusert».

Han så over lang tid at dommeren slet med å holde seg fra å le da han snakket, som om det han fremla ikke betydde noe. Behandlingen var partisk allerede fra dag en, og dette var grunnen til at han ønsket å trekke saken.

Innklagede – avdelingsleder/tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Hun husker ikke at det var noe spesielt ved dette rettsmøtet, utover at den ene parten var selvprosederende, at konfliktnivået var relativt høyt og at partene ikke ble enige om en minnelig løsning. Hun kan ikke huske at vold eller falske bevis var et tema under rettsmøtet, men hun kan naturligvis ikke utelukke dette. I stevningen var det ingen anførsler om vold.

Det ble ikke fremlagt dokumenter i rettsmøtet, dette ville i så fall ha fremgått av rettsboken.

Hun tilbakeviser at hun skal ha ledd av klager under rettsmøtet. Hun er opptatt av å behandle alle de tilstedeværende med respekt, og slik atferd ligger fjernt fra hennes natur.

Klager opplyste under rettsmøtet at han ville trekke saken, og senere samme dag ringte han om dette. Retten mottok så en skriftlig bekreftelse på at klager ønsket å trekke saken. Denne bekreftelsen inneholdt ikke anførsler om at hun hadde opptrådt i strid med god dommerskikk.

Hun fattet ingen beslutninger utover å heve saken, og har følgelig ikke tatt stilling til eller ignorert bevisene i saken. Det fremkom heller ikke objektive opplysninger i saken som ga henne grunnlag til å melde fra til politi eller barnevern.

Prosessfullmektig – advokat C – har i hovedsak uttalt følgende:

Han gjør oppmerksom på at han har blitt klaget inn til advokatforeningen i samme sak, og fått kritikk.

Han mener klagen er grunnløs. Han har intet å bemerke til administrators håndtering av saken. Han nevner i den forbindelse at klager valgte å trekke søksmålet. Så vidt han kan huske, formidlet saksøker sitt standpunkt under det saksforberedende møtet, til tross for administrators oppfordring om ikke å gjøre det.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Klager har anført at han oppfattet dommerens behandling av saken som partisk, og at han derfor trakk saken. Det er i klagen vist til flere konkrete forhold som skal underbygge dette, bl.a. at dommeren ignorerte hans opplysninger om at motparten hadde utsatt barnet for vold, uttalte at det «ikke var relevant» om motpartens advokat hadde forfalsket/etterprodusert bevis, ikke sendte bekymringsmelding til barnevernet, samt at dommeren holdt på å le av ham.

Tilsynsutvalget viser til at det følger av de Etske prinsipper for dommeratferd punkt 3 at en dommer skal være og fremtre som upartisk og opptre slik at det ikke med rimelighet kan stilles spørsmål ved dommerens nøytralitet. Videre følger det av prinsippene punkt 6 at dommeren skal opptre verdig og korrekt overfor partene.

Slik saken er opplyst finner Tilsynsutvalget det ikke sannsynliggjort at dommeren var, eller fremsto, som partisk under det saksforberedende møtet, eller at hun ikke opptrådte verdig og korrekt overfor klager.

Tilsynsutvalget har i vurderingen lagt vekt på at de konkretiserte klagepunktene ikke støttes eller underbygges av uttalelsene fra dommeren eller motpartens prosessfullmektig og/eller sakens øvrige dokumentasjon. Dommeren har opplyst at hun ikke kan erindre at vold mot barna eller falske bevis var tema under rettsmøtet. Videre vises det til dommerens opplysning om at det ikke ble fremlagt dokumenter under rettsmøtet. Dommeren har også bestridt at hun lo av klager. Utvalget har, slik saken ellers er belyst, ikke grunnlag for å trekke dommerens opplysninger i tvil.

Tilsynsutvalget har heller ikke tilstrekkelig holdepunkter for at det under rettsmøtet fremkom opplysninger av en slik alvorlig karakter at det ga dommeren grunn til å viderebringe opplysningene til barnevernet. Det vises for øvrig til at barnevernloven § 6-4 ikke innebærer noen plikt for dommere til å sende inn bekymringsmelding.

Etter dette finner Tilsynsutvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor avdelingsleder/tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor avdelingsleder/tingrettsdommer B.