



TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 22. juni 2016 truffet vedtak i

- Sak nr:** 16-020 (arkivnr: 16/322)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Turid Ellingsen
- Offentlighet:** I medhold av offentlighetsloven § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1, er private parters navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 3.
- Vedtak:**
1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold utvalget ikke kan vurdere.
 2. Det foreligger for øvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Innledning:

Ved brev av 29. februar 2016 har A inngitt klage på tingrettsdommer/avdelingsleder B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeradferd og saksbehandlingen. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 24. april 2016 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 3. mars 2016 og 28. april 2016. Sorenskriver C ved X tingrett er orientert om klagen.

Saksfremstilling:

Saken gjelder en privat straffesak reist av klager mot Y fylkeskommune og navngitte medarbeidere.

X tingrett avviste saken ved kjennelse av 18. februar 2016. Kjennelsen ble anket, og Z lagmannsrett forkastet anken i kjennelse av 11. april 2016.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Det fremgår av vedlegg til kjennelsen fra X tingrett at han må betale 24 ganger rettsgebyret for å få lov til å anke. Han mener at han på grunn av innklagede tingrettsdommer Bs venstrehåndsarbeid ikke skal belastes noe rettsgebyr overhodet.

Han mener saksbehandling ikke er i tråd med tvisteloven. Han har ikke mottatt den veiledning han har rettmessig krav på før kjennelsen ble avsagt.

Brevet han mottok fra tingretten datert 3. februar 2016 var forvirrende. Han ble gitt frist til 12. februar 2016 med å uttale seg om de tema tingretten tok opp i brevet. Han ble ikke gitt en frist til å foreta retting etter tvisteloven § 16-5, eller få nødvendig veiledning etter tvisteloven § 11-5.

Han besvarte brevet 8. februar 2016 og stilte tre konkrete spørsmål som han ennå ikke har mottatt svar eller veiledning omkring.

Da han mottok kjennelsen hadde sakens saksnummer/bokstavkombinasjon endret seg fra 16-001270TVI-BBYR/03 til 16-001270PRI-BBYR/03. Videre hadde motparten endret navn til "Ø". Alt han har mottatt fra X tingrett har vært et stort rot.

Kjennelsen bygget på et utall av spesifikke feil og grunnleggende misforståelser av hans stevning.

I kjennelsen skrev tingrettsdommer B at han skal ha stevnet Y fylkeskommune for trusler. Han gjenkjenner ikke saken som hans stevning. Ikke ett sted i kjennelsen er det angitt hva stevningen hans gjelder. Hans stevning handlet ikke om "trusler", "arbeidskonflikt" og "misnøye" osv., men om varslings.

I forhold til innklagedes uttalelse om at hans klage fremstår som misbruk av klageordningen har han bare klaget på to dommere i sitt liv. De to andre dommerne ved X tingrett, som behandler andre saker han er involvert i, har han ikke vurdert å klage inn for Tilsynsutvalget.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Klager A reiste i januar 2016 en privat straffesak mot Y fylkeskommune og flere ledere i fylkeskommunen.

Stevningen var mangelfull noe klager ble orientert om. Klager fikk samtidig frist for å rette manglene.

Klager rettet ikke manglene som det var orientert om. Det ble derfor avsagt kjennelse om at den private straffesaken måtte avvises.

Klager anket kjennelsen. I oversendingsbrevet til Z lagmannsrett datert 1. mars 2016 ble det for noen av forholdene som klager hadde tatt opp i anken og i klagen:

"Veiledningen"

Tingretten prøvde å veilede A i brevet av 03.02.2016, jf. dok. 3.

A bad om mer veiledning, jf prosesskrivet av 08.08.2016 side 3.

Etter min vurdering var det vanskelig å gi han mer veiledning. Saken var uklar og mer veiledning kunne lett blitt oppfattet som at tingretten er partisk, se tvl § 11-5 (7) og Tore Schei m. fl. Tvisteloven, Kommentartutgave, 2. utg., Bind II, side 417, nederst.

Anken side 7 "ad FORKYNNING"

Saken ble registrert i LOVISA som en alminnelig tvistesak med saks nr 16-001270TVI-BBYR/03.

Da kjennelsen skulle sendes ut, bad jeg om at sakstypen ble endret i LOVISA til privat straffesak. Saken fikk da saks nr 16-001270PRI-BBYR/03.

LOVISA har på grunnlag av organisasjonsnummeret til Y fukeskommune hentet inn navnet "Æ". Dette navnet må LOVISA ha hentet fra en annen sak i tingretten der fylkeskommunen er part. Navnet "Æ" har kommet med i overskriften i brevet av 18.02.2016 der kjennelsen ble sendt til forkynning for A og i overskriften "kvitteing for mottak av forkynning".

Jeg beklager det inntrufne, men det er ikke tvil om at det er en og samme sak det gjelder; den private straffesaken som A har reist.

Anken side 1 "Innledning"

A tar opp at han "må betale 24 ganger rettsgebyret for å få lov å anke". Dette skriver seg fra standardteksten i LOVISA om anke. Standardteksten er side 6 i kjennelsen.

Det er ikke rettsgebyr på private straffesaker. A har ikke fått faktura på rettsgebyr for anken."

Z lagmannsrett har forkastet anken, riktignok på et annet grunnlag enn tingretten.

Han mener at han ikke har gjort noe som kan gi grunnlag for disiplinærreaksjon. Den private straffesaken har blitt behandlet på en ordentlig måte. Saken har også blitt avvist av lagmannsretten. Det er vanskelig å veilede klager. Det virker som klager fremsetter klager mot alle som er uenige med ham. Klagen fremstår som misbruk av klageordningen.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstolloven § 236 fjerde ledd, hvor det er bestemt at utvalget ikke kan vurdere forhold som kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning. Dette gjelder for eksempel innsigelser mot dommerens beslutninger i forbindelse med saksbehandlingen, prosessledelsen eller innvendinger mot selve rettsavgjørelsen. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Klager har anført at kjennelsen er uriktig, og beheftet med flere saksbehandlingsfeil. Blant annet er det vist til at kjennelsen ikke inneholder en korrekt gjengivelse av de grunnlag som påberopes i stevningen, samt at han ikke fikk anledning til å rette stevningen, jf. tvisteloven § 16-5.

Dette er forhold som kan brukes som ankegrunn og som utvalget ikke kan vurdere. Denne delen av klagen må derfor avvises.

Klager har videre gjort gjeldende at han fikk mangelfull veiledning i dommerens brev 3. februar 2016. Herunder er det bl.a. vist til at Z lagmannsrett avviste saken på et annet grunnlag enn det som fremgår i dommerens brev, og at han ikke har fått svar på flere konkrete spørsmål han har stilt.

Også dette er forhold som kan brukes som ankegrunn, noe klager for øvrig har gjort i sin anke til Z lagmannsrett. Denne delen av klagen må derfor avvises.

Klager har videre gjort gjeldende at dommeren har opptrådt i strid med god dommerskikk i forbindelse med behandlingen av saken. Dette er forhold som utvalget kan vurdere.

I forarbeidene til domstolloven kap. 12, er det nærmere beskrevet hva som skal være retningsgivende for utvalgets vurdering av dommeratferd.

Utvalget viser bl.a. til Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) side 199 hvor følgende er uttalt:

”God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver. God dommerskikk er knyttet til en rekke forhold. (...) Videre vil spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres, herunder om dommeren opptrer sendrektig, er dårlig forberedt til møter og mangler organisering av forberedelsen til rettsmøter osv.”

Klager har tatt opp flere forhold som han mener er kritikkverdig opptreden av dommeren.

Utvalget bemerker at det i tilknytning til forkynning av kjennelsen som følge av en feil ved bruken av saksbehandlingssystemet Lovisa, ble gitt feilaktig/upresis informasjon om saksnummer og partsnavn. Dette forholdet er påpekt og beklaget av dommeren i oversendelsesbrevet 1. mars 2016 til Z lagmannsrett. Feilen skyldtes således en intern misforståelse i domstolen som ikke gir grunnlag for noen disiplinærreaksjon overfor dommeren.

Utvalget kan heller ikke se at vedlegget med standardopplysninger om gebyr osv. ved anke gir grunnlag for kritikk.

Dommerens utøvelse av veiledningsplikten kan også ha en side mot dommeretiske krav. I denne saken kan utvalget ikke se at dommerens veiledning er utført i strid med god dommerskikk.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som utvalget ikke kan vurdere.
2. Det foreligger for øvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.