

VÁRJJATNJÁRGA 6 / REINBEITEDISTRIKT 6

Luohtamušlávdegoddi / Distriktstyret
Rasengveien 2
9820 Varangerbotn
E-post: varjjetd6@gmail.com

Boahtan
Innkomet

18 JUNI 2014

Finnmárkokomisuvdna
Finnmarks-kommisjonen

Saksnr: 201400323-3
Arkiv 036

Finnmarks-kommisjonen
Pb 24
9846 Tana

(finnmarks-kommisjonen@domstol.no)

VARANGER HALVØYA NASJONALPARK – KRAV I FELT 6 – DOKUMENTASJON

Vedlagt kart og øvrig dokumentasjon vedr reinbeitedistrikt 6 sitt krav i felt 6.

- Vedlegg 1:** Forordning av 12. mai 1933 hvor pkt 4 beskriver grense for Varanger reinsn.
- Vedlegg 2:** Brev av 23. januar 1970 fra reindriftssjefen.
- Vedlegg 3:** Brev fra Lappefogden i Øst-Finnmark av 4. oktober 1972.
- Vedlegg 4:** Brev fra Fylkesmannen i Finnmark av 20.08 1976
- Vedlegg 5:** Bekreftelse av 22. april 2007 fra de som var formenn i distrikt 7 når forhandlinger om gjerde-traseen pågikk.
- Vedlegg 6:** Avtale om gjerde-trase mellom vinterbeiter og høstbeiter mellom RBD 6 og RBD 7/8.
- Vedlegg 7:** Kart over området med noen viktige anlegg inntegnet.

Vedlegg 1 beskriver grense mellom reinbeitedistrikt 6 og 7. Den grensa mener vi fortsatt er gjeldende grense.

Vedlegg 2:

I brevet som omhandler bygging av sperregjerde mellom distriktene skrives det i nest siste avsnitt, siste setning:

"Samtlige reiene fra distrikt 6 var enige om at gjerdet skulle gå fra Ordo til Båtsfjord, og at det området på vestsiden av gjerdet blir tildelt reinbeitedistrikt nr 7."

Det er helt naturlig at distrikt 7 sine rein skulle beite på vestsiden av gjerdet, da gjerdet skulle settes opp for å holde de to flokkene adskilt, det var en enige i. Det var aldri forståelse blant reiene om at dette også gjaldt en permanent endring av distriktsgrensa, dette var heller ikke tema på møtene.

Vedlegg 3:

Møteboka det siteres fra omhandler kun gjerde-trase, ikke distriktsgrensa. I brevet står det i siste avsnitt:

"Årsaken til at en tidligere ikke har sendt utskrift av møteboka er at en på møtet er at en på møtet fikk forståelsen av at alle var fullstendig klar over traseen".

Dette er en merkelig holdning, dersom referenten har forståelse av at alle var enige på møtet, da var det ikke nødvendig å sende ut kopi av referatet. Gjelder det bare denne ene gangen, og dette ene møtet, eller var det vanlig at det ikke var nødvendig å sende ut referater dersom referenten mente at det var enighet om saken(e).

Vedlegg 4:

I første avsnitt i vedlegg 4 står det at saken er oversendt formennene til uttalelse, ingen har svart. Dette er nok tolket som at "den som tier samtykker". Dette er norsk måte å tolke taushet på. I samisk tradisjon er det motsatt. Man lar være si noe til det man er uenig i. "Den som tier samtykker ikke".

Distrikt 6 har aldri vært enige i at gjerdetrase er det samme som distriktsgrense.

Vedlegg 5: Her bekrefter de som var ledere i distrikt 7 når forhandlingene om gjerdet pågikk, vår mening i saken, forhandlingen var om gjerdetrase, ikke om distriktsgrenser.

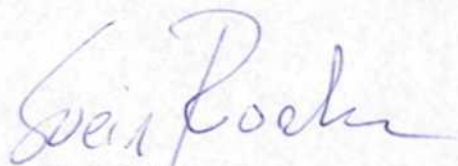
Vedlegg 6. Viser spesielt til pkt 6 rettighet.

Vedlegg 7: Vi har inntegnet en del av de viktige områder vi mener dokumenterer vårt krav. Det er mange andre steder i felt 6 hvor det har vært boplasser, reindrifsanlegg som ikke er inntegnet på kartet.

Med vennlig hilsen

Varangerbotn den 13. juni 2014

Aslat Nillas Smuk (sign)
leder



Svein Roska
sekretær