



NORGES HØYESTERETT

Den 14. januar 2004 avsa Høyesterett kjennelse i

NH-2004-0078-A, (sak nr. 2003/1158), straffesak, anke,

A (advokat Arne Meltvedt)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (kst. statsadvokat Benedicte Hordnes)

S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Gussgard**: Bergen tingrett avsa 5. februar 2003 dom med slik domsslutning for så vidt gjaldt straffespørsmålet:

**”A, født 00.00.71, dømmes for overtredelse av strl. § 192, 1.ledd b, 2. ledd a og 3. ledd c, samt vegtrl. § 31, 1. og 2. ledd, jfr. § 22, 1. ledd, alt sammenholdt med strl. § 62, til en straff av fengsel i 2 – to – år og 6 – seks – måneder.
Bot ilegges ikke.”**

- (2) Domfelte fremsatte en fullstendig anke. Gulating lagmannsrett henviste anken til ankeforhandling bare for så vidt den gjaldt tiltalen etter straffeloven § 192. Dom ble avsagt 26. august 2003 med slik domsslutning i straffespørsmålet:

”A, født 00.00.1971, dømmes for overtredelse av strl. § 192, 1.ledd b), jfr. 2. ledd a) og 3. ledd c) og det forhold hvor skyldspørsmålet ble rettskraftig avgjort ved tingrettens dom til en straff av fengsel i 2 – to – år og 6 – seks – måneder.”

- (3) Dommen er avsagt under dissens. En av de juridiske dommerne og en meddommer mente at ett år av straffen burde gjøres betinget, mens en annen fagdommer stemte for at seks måneder av straffen ble gjort betinget.
- (4) Domfelte har påanket straffutmålingen til Høyesterett og har anført at en del av straffen burde vært gjort betinget.
- (5) Jeg er kommet til at anken ikke kan føre frem.

- (6) I forbindelse med straffutmålingen har lagmannsretten lagt til grunn at domfelte 12. mai 2001 var i fornærmedes fødselsdagsselskap. Han drakk en del alkohol og ble ”klart beruset”. Han forlot selskapet ut på natten og deltok på en annen tilstelning i nærheten, men kom senere tilbake. Om det videre hendelsesforløp heter det i lagmannsrettens dom:

”---B og hennes samboer hadde da lagt seg i sin felles seng på sitt soverom i 2. etasje. B hadde kledd av seg.

Om morgenen søndag 13. mai 2001 våknet B av at hun kjente at en mann hadde trengt inn i hennes skjede bakfra med sitt erigerte kjønnslem og at vedkommende gjorde samleiebevegelser – ”drev på”. Det var A som hadde trengt inn i hennes skjede bakfra med sitt erigerte kjønnslem mens hun sov og derfor var ute av stand til motsette seg handlingen.”

- (7) Fornærmedes samboer dro domfelte ut av sengen og kastet ham ut av huset. Domfelte forlot stedet på motorsykkel, og dette er bakgrunnen for domfellelsen for promillekjøring.
- (8) I ettertid har fornærmede sluttet i sin stilling som lastebilsjåfør for å unngå å møte domfelte – som har samme yrke – igjen. Hun har fått problemer med seksuallivet, og etter hennes forklaring er det årsaken til at det tidligere samboerforholdet ble avsluttet.
- (9) Etter lovendring 11. august 2000 er det en minstestraff på to år for et forhold som dette, der domfelte har hatt samleie med en person som sov og dermed var ute av stand til å motsette seg handlingen. En nærmere redegjørelse for lovendringen er gitt i avgjørelsen i Rt. 2002 side 1288. Domfelte er tidligere straffet for en voldtekt og et voldtektsforsøk ved Gulating lagmannsretts dom 19. september 1995. Dette medfører at § 192 tredje ledd bokstav c får anvendelse, slik at maksimumsstraffen er fengsel i 21 år.
- (10) Utgangspunktet er at minstestrafen skal utmåles som en ubetinget fengselsstraff, jf. Ot.prp. nr. 28 (1999–2000) side 24 og Rt. 2003 side 128. I et gjentakelsestilfelle som dette må det da helt spesielle omstendigheter til for å begrunne at noen del av straffen gjøres betinget. Det er ingen slike omstendigheter i denne saken. Det er riktignok gått relativt lang tid siden forholdet fant sted, men jeg finner ikke straffens lengde uforholdsmessig.
- (11) Jeg stemmer for denne

K J E N N E L S E :

Anken forkastes.

- | | | |
|------|--------------------------|--|
| (12) | Dommer Flock: | Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende. |
| (13) | Dommer Mitsem: | Likeså. |
| (14) | Dommer Bruzelius: | Likeså. |
| (15) | Dommer Gjølstad: | Likeså. |

(16) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

K J E N N E L S E :

Anken forkastes.