



NORGES HØYESTERETT

Den 20. oktober 2004 avsa Høyesterett dom i

HR-2004-01761-A, (sak nr. 2004/989), straffesak, anke,

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Bjørn Enoksen Ristesund)

mot

A (advokat John Christian Elden)

A (advokat John Christian Elden)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Bjørn Enoksen Ristesund)

S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Stabel**: Saken gjelder straffutmåling for besittelse av barnepornografi.
- (2) Haugesund tingrett avsa 15. september 2003 dom som for straffekravet hadde slik domsslutning:

"A, f 00.00.70 00 000, dømmes for:

1 overtredelse av Strl § 204, 1. ledd, litra d

Gjerningstidspunkt 7.12.01-27.8.02.

Straffen settes til Fengsel i 90 – nitti – dager som i medhold av strl. §§ 52 flg. gjøres betinget med en prøvetid på 2 –to– år, samt en bot stor kr. 15.000,- – kronerfemtentusen– subsidiært 15 – femten – dagers fengsel."

- (3) Tingrettens dom var avsagt under dissens, idet mindretallet –rettens formann – mente at en straff av fengsel i 120 dager hvorav 90 dager betinget, ville være passende.

- (4) Påtalemyndigheten anket over straffutmålingen, og Gulating lagmannsrett avsa 12. mai 2004 dom med slik domsslutning:

"I tingrettens dom gjøres den endring:

15 dager av fengselsstraffen gjøres ubetinget. Boten bortfaller."

- (5) Påtalemyndigheten har anket til Høyesterett over straffutmålingen. Det anføres at allmennpreventive hensyn tilsier en strengere straff i slike saker. A har motanket over straffutmålingen.
- (6) *Jeg er kommet til at påtalemyndighetens anke må tas til følge.*
- (7) A er en nå 34 år gammel ugift mann, i fast arbeid og uten forsørgelsesbyrde. Han er dømt for å ha oppbevart barnepornografi – 529 bilder og 39 filmfiler. Materialet var lastet ned fra ulike nettsteder – også slike som formidler barnepornografi mot betaling – men A har bare benyttet gratistjenester og har ikke betalt noe vederlag. Nedlastingen fant sted i perioden 7. desember 2001 til 27. august 2002, da hans PC ble beslaglagt i forbindelse med en bredt anlagt politiaksjon. A tilsto forholdet etter en tid.
- (8) Om materialets innhold uttaler lagmannsretten:

"...476 av filene er klassifisert som poseringsbilder, 69 av filene under kategorien vold/tvang/penetrering og to filer under kategorien sædavgang. 21 av filene omhandler det som politiet mener er barn under 10 år. I tillegg inneholdt den løse harddisken 30 billedfiler med såkalte poseringsbilder.

Filmfilene viser bl.a. barn i seksuell omgang med voksne med innføring av fingre i kjønnsorganet, sædavgang i barnets ansikt/munn, penis i barnets anus. Bildene viser bl.a. bilder av barn i seksuell omgang med andre barn og med voksne, hvorav noen av bildene viser samleier mellom voksne og barn.

Deler av materialet må karakteriseres som svært grovt. Det vesentligste av billedmaterialet dreier seg imidlertid om såkalte poseringsbilder."

- (9) Det dreier seg altså om et forholdsvis stort materiale. 69 av bildene, og i hvert fall en av filmene, har et svært grovt innhold, som beskrevet av lagmannsretten. Selv om det gjelder besittelse uten videre distribusjon, og det ikke er betalt noe for materialet, må utgangspunktet etter mitt syn være en ubetinget fengselsstraff. Også det stadig å være inne på og benytte barnepornografiske nettsteders gratismateriell, må ses som en oppmuntring til å opprettholde markedet.
- (10) Forsvareren har fremhevet den sosiale fordømmelse A mener han vil bli gjenstand for dersom forholdet blir kjent ved at han må sone en fengselsstraff, og hans selvmordstanker i den anledning. Jeg finner det vanskelig å legge særlig vekt på slike hensyn i en sak av denne karakter. Jeg kan heller ikke se at behandlingen av saken har tatt så lang tid at det i seg selv kan tillegges særlig vekt. As tilståelse, som kom etter at materialet var beslaglagt, får neppe stor betydning for straffutmålingen. Jeg legger likevel en viss vekt på at en tilståelsesdom – som A ønsket – ville gitt en raskere behandling. Jeg tilføyer at påtalemyndigheten gjennom sakens ulike stadier har hatt svært skiftende syn på straffespørsmålet, noe som må ha ført til usikkerhet for A.

- (11) Straffen bør derfor etter mitt syn settes til fengsel i 90 dager, hvorav 60 dager gjøres betinget.
- (12) Jeg stemmer for denne

D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 90 – nitti – dager. Fullbyrdelsen av 60 – seksti – dager av straffen utsettes etter reglene i straffeloven §§ 52-54 med en prøvetid på 2 – to – år.

- (13) Dommer **Tjomsland:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (14) Dommer **Flock:** Likeså.
- (15) Dommer **Øie:** Likeså.
- (16) Dommer **Gussgard:** Likeså.
- (17) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 90 – nitti – dager. Fullbyrdelsen av 60 – seksti – dager av straffen utsettes etter reglene i straffeloven §§ 52-54 med en prøvetid på 2 – to – år.