



NORGES HØYESTERETT

Den 13. september 2004 avsa Høyesterett kjennelse i

HR-2004-01508-A, (sak nr. 2004/797), straffesak, anke,

A (advokat Arne Meltvedt)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Erik Erland Holmen)

S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Oftedal Broch**: Saken gjelder straffutmåling for forsikringsbedrageri – spørsmål om samfunnsstraff.
- (2) Kristiansand tingrett avsa 11. november 2003 dom i tilståelsessak med slik domsslutning:

"1. A p.nr. 000074 00000 dømmes for:
1 – en – overtredelse av strl. § 272, 1. ledd.

Gjerningstidspunkt: 20.08.2003

Straffen settes til: Samfunnsstraff i 50 –femti– timer med en subsidær fengselsstraff på 40 – førti – dager og en gjennomføringstid på 120 dager.

Straffeloven § 59, 2. ledd er anvendt i forbindelse med straffutmålingen."

(3) Påtalemyndigheten anket over straffutmålingen. Agder lagmannsrett avsa 19. april 2004 dom med slik domsslutning:

"I tingrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 45 – førtifem – dager."

(4) Saksforholdet og domfeltes personlige forhold fremgår av dommene.

- (5) Domfelte har anket over straffutmålingen. Det gjøres gjeldende at straffereaksjonen bør være samfunnsstraff. Spesielt er vist til at han på grunn av det straffbare forholdet også har mistet kr 92 000 i erstatning fra forsikringsselskapet.
- (6) Saken er i Høyesterett behandlet sammen med sak HR-2004-01506-A (sak nr. 2004/843) og HR-2004-01507-A (sak nr. 2004/644). For en nærmere gjennomgåelse av bestemmelsen om samfunnsstraff og praksis i forhold til forsikringsbedrageri viser jeg til sak 2004/843.
- (7) Jeg er kommet til at anken ikke kan føre frem.
- (8) A er dømt for i august 2003 å ha inngitt skadeoppgave til sitt forsikringsselskap i anledning et innbruddstyveri, der det ble oppført gjenstander som ikke var stjålet. Dels var det gjenstander som han eide, men som ikke var stjålet, og dels gjenstander som han aldri hadde eiet. Verdien av disse gjenstandene var oppgitt til 67 110 kroner. Den oppgitte verdi av gjenstander som virkelig var stjålet, utgjorde omkring 92 000 kroner.
- (9) Slik det fremgår av sak 2004/843 med henvisninger, er utgangspunktet for å idømme samfunnsstraff ved forsikringsbedrageri etter fast rettspraksis enten at beløpet er forholdsvis beskjedent eller at det foreligger særlige omstendigheter. I saken her er beløpet klart for høyt til at beløpets størrelse tilsier annet enn ubetinget fengsel.
- (10) Forsvareren har særlig fremhevet at A har gått glipp av kr 92 000 i erstatning for skade han hadde lidt, fordi han har gitt uriktige opplysninger i den hensikt å få utbetalt ytterligere 67 110 kroner. Dette representerer en sterk økonomisk reaksjon på det straffbare forhold. Dertil kommer at han tilsto i første politiavhør og at han nå er i arbeid, som han står i fare for å miste dersom han må sone en fengselsstraff.
- (11) Jeg finner ikke at det kan legges særlig vekt på det økonomiske tap domfelte har lidt ved at han mistet sitt rettmessige krav mot selskapet. Denne sivilrettslige reaksjonen følger av forsikringsavtaleloven § 8-1 annet ledd. Selv om også denne bestemmelsen har en klar preventiv hensikt, slik det fremgår av forarbeidene, jf. NOU 1987: 24 på side 168-169, kan den ikke føre til noen vesentlig annerledes vurdering av den strafferettslige situasjonen. Jeg viser til at ut fra forsikringsbedrageriets størrelse tilsier forholdet klart en ubetinget fengselsstraff.
- (12) Heller ikke domfeltes arbeidssituasjon kan tillegges særlig vekt. Under sakens gang var han i arbeid ved tingrettens behandling av saken i november 2003, han var ikke i arbeid ved lagmannsrettens behandling i april 2004, men er altså nå i arbeid. Det kan ikke ses at avsoning av en kort ubetinget fengselsstraff vil utsette ham for en spesiell belastning. Hans tilståelse er uttrykkelig vektlagt av lagmannsretten.
- (13) Jeg finner etter dette at det ikke foreligger grunner for å fravike lagmannsrettens straffutmåling, og anken må forkastes.

- (14) Jeg stemmer for denne

K J E N N E L S E :

Anken forkastes.

- (15) Dommer **Bruzelius:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.

- (16) Dommer **Mitsem:** Likeså.

- (17) Dommer **Stabel:** Likeså.

- (18) Dommer **Gjølstad:** Likeså.

- (19) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

K J E N N E L S E :

Anken forkastes.